

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Losenický
Téma práce:	Investiční služby a jejich regulace
Rozsah práce:	228.866 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2022

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku regulace investičních služeb. Nejsem si vědom, že by se výslovně tato problematika potýkala s aktuálními tématy a je otázkou, zdali je výběr takto širokého tématu zcela vhodný. Pokud by byla předmětem práce i regulace poskytování investičních služeb, pak je téma příliš široké. Rovněž si nejsem vědom, že by v této oblasti existovalo nějaké rozhodnutí především Soudního dvora Evropské unie, které by bylo možné použít za nosné ve vztahu k tématu. Z tohoto pohledu se domnívám, že téma práce není příliš aktuální.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropského, což je však v oblasti finančního systému zcela obvyklý jev. Tomuto tématu se věnuje dostatečné množství publikací, které jsou dostupné fyzicky např. ve fakultní knihovně, nebo dálkově. S ohledem na téma s přesahem do unijního práva, dovoluji si označit použití zahraniční literatury za nezbytné. Relevantním zdrojem jsou také elektronické zdroje a oficiální dokumenty orgánů veřejné moci. Vstupní informace jsou tedy poměrně snadno dostupné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci nezmiňuje. Jedná se však především o metodu popisnou a ve velmi omezené míře i analytickou.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 228.866 znaků, čímž přesahuje minimální rozsah pro diplomové práce.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 5 hlavních kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považuji za vhodné k rozsahu práce a za přehledné. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Obecná východiska, 2) Investiční služby, 3) Poskytovatelé investičních služeb, 4) Pravidla jednání a 5) Investiční služby. Z tohoto je zřejmé, že diplomant zařadil do práce dvě kapitoly se stejným názvem, což nepovažuji za zcela šťastné.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, které je však uspokojivě zpracováno jinými autory a které není příliš aktuální. K vlastnímu obsahu práce lze uvést, že se jedná spíše o výsledek popisné metody, kdy práce nepřináší nové poznatky přínosné pro vědu nebo praxi, nicméně z pohledu ucelenosti některých pasáží práce minimálně přehledovou kvalitu má. Za velký problém obsahu práce však považují, že není možné zcela ověřit samostatnost zpracování práce ze strany diplomanta. Diplomant totiž sice odkazuje na použité zdroje, na tyto však odkazuje obecně jako na dokument, nikoliv na konkrétní část nebo ještě lépe stranu dokumentu (např. citace č. 15, 20, 22, 27). Jedná se přitom o značné množství odkazů.

Z formální stránky se diplomant dopustil drobných nedostatků. Formátování obsahu by mělo být jednotné, psaní odstavců o jedné větě by bylo vhodné se vyvarovat, stejně tak jako uvádění kapitol a podkapitol ihned pod sebou bez žádného textu. Vedle toho formát citačních vět u monografií obsahuje drobné odchylky od citační normy, v případě ostatních zdrojů jsou odchylky zcela již podstatnější. Jazyková stránka je na dobré úrovni, práce neobsahuje gramatické nedostatky, které by byly relevantní pro hodnocení práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují spíše za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, kterému je věnována poměrně velká pozornost odborné veřejnosti a vstupní informace jsou dobře dostupné. Nicméně, diplomant neodkazuje na jednotlivé části nebo strany citovaných zdrojů, v důsledku čehož není možné ověřit, zdali diplomant z těchto zdrojů vychází. Tento problém přitom může vést ke třem výsledkům hodnocení samostatnosti při zpracování práce. Za první diplomant pouze neoznačil stranu a ze zdroje vycházel, za druhé diplomant ze zdroje nevycházel a pouze zdroj označil (za účelem zvýšení počtu zdrojů) nebo za třetí, že diplomant text převzal. Učinit jakýkoliv závěr však není možné.  Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 77 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu oficiálních úředních dokumentů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty není vyšší než 3 %. Systémem Turnitin nebyla nalezena podstatnější shoda s jinými dokumenty (maximálně 4 %), kdy dle tohoto systému celková shoda činí 23 %. Takto vysokou celkovou shodu považují za odpovídající samostatně zpracovaným pracím.  Z tohoto důvodu se domnívám, že se spíše jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce není vhodně zvolena s ohledem na zařazení dvou kapitol stejného názvu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně	Diplomant pracuje s dostatečným počtem českých i zahraničních zdrojů. Problém však představuje

citací	skutečnost, že s ohledem na nesprávné citování není možné ověřit, zdali s nimi diplomant skutečně pracoval.  Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů vykazují odchylky od požadavků citační ČSN normy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za hraničně vyhovující. Nicméně kvituji, že autor občasné hodnotí názory/regulaci vlastním názorem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na dobré úrovni. V práci se nenacházejí grafy, diagramy atp. K formátování jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují sporadicky. Formální nedostatky práce jsem uvedl výše.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) S ohledem na to, že se diplomant zabývá definicí finančního systému, mohl by se diplomant této problematice pohovořit při obhajobě více, především s ohledem na instituce a trhy, které do finančního systému spadají?
- 2) Diplomant uvádí principy regulace poskytování investičních služeb, mohl by se proto vyjádřit k otázce, jak přistupují principy této regulace k otázce finančních inovací?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci považuji obsahově za průměrnou. Nicméně, i přes drobné formální nedostatky výsledná jsem přihlédl k výborné jazykové stránce, a proto navrhuji hodnocení diplomové práce známkou ještě <b>velmi dobře</b> , a to za předpokladu dobrého výkonu při obhajobě práce.

V Praze dne 13. ledna 2023

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

---

oponent diplomové práce