



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Jana Mikulová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Doprovázení v hospicové péči, povědomí a představy veřejnosti
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				
způsob zpracování problematiky		X			Některé části práce jsou zpracovány velmi stručně, cíle práce, na str. č. 11, nejsou uvedeny v souladu se zadáním práce, jsou pouze obecné, nekonkrétní.
Práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		X			K této části hodnocení nemám zásadních připomínek, ale upozorňuji na skutečnost, že v referenčním seznamu není dodržen jednotný formát uvedených publikací.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
metodika práce	X				
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			Prezentace výsledků práce obsahuje drobné nesrovnalosti a grafické nedokonalosti (např. v tabelárních přehledech).
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Na str. 55 je prezentována vícerozměrná tabulka zachycující pocity respondentů z různě velkých sídel při umírání blízké osoby. Vzhledem k tomu, že položku nevyplnilo velké množství respondentů z obou sledovaných skupin (42 z 87), nepřináší statistická analýza dobře interpretovatelné výsledky, přesto autorka tvrdí, že výsledkem statistické analýzy je potvrzení předpokladu, že respondenti žijící ve větších sídlech pociťují častěji smutek a beznaděj, než respondenti žijící v menších sídlech. Přitom beznaděj označili 3 respondenti z obce do 3.000 obyvatel a 0 respondentů žijících v obci nad 3.000 obyvatel. Bez ohledu na problematickou interpretaci výsledků statistické analýzy, není tvrzení autorky, na str. 56 bakalářské práce, v případě pocitu beznaděje, opřeno o údaje uvedené v tabelárním přehledu na str. 55.
přínos bakalářské práce pro praxi		X			V obecné rovině je popsáno dostatečně, ale konkrétní kroky chybí.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			V práci se objevují menší nedostatky.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			Jazyková úroveň práce je slabší. Některé části textů nedávají dobrý smysl, opakují se některá slova (zřejmě pozapomenutá při přepracování textu – viz str. 56).
celková grafická a estetická úroveň práce		X			Úprava práce vykazuje drobné nedostatky.
závěry práce a jejich formulace		X			Závěry práce jsou uvedeny dostatečně, jsou zmíněny limity práce, impulzy do budoucna a naznačena aplikace výsledků práce do praxe.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		X			
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	X				

**Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:**

Na základě protokolů ze systému Thesis a Turnitin lze konstatovat, že předložená bakalářská práce nevykazuje známky plagiátorství.

**Návrh hodnocení práce:**

**velmi dobře**

**Otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem (tj. v konkrétních krocích) popište jak budete prezentovat výsledky Vaší práce odborné i laické veřejnosti?

Je, dle Vašeho názoru, věnována odpovídající pozornost výuce paliativní péče při získávání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání Všeobecné sestry?

Jaké další možnosti vzdělávání zdravotnických pracovníků (zejména lékařů a sester) v oblasti paliativní péče jsou? Stručně je popište a vysvětlete.

Co byste, na základě získané zkušenosti, při řešení bakalářské práce udělala jinak? Zdůvodněte.

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

x-x-x

**Datum:**

18. 05. 2022

-----  
podpis vedoucího práce