



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2021/22
<b>Autor práce</b>	Martin Vávra
<b>Název práce</b>	Moderní postupy v rehabilitaci pacientů s dědičnou polyneuropatií
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lucie Doubková

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	84
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Autor předkládá bakalářskou práci, která si klade za cíl popsat onemocnění CMT dle nejnovějších poznatků a přiblížit moderní postupy rehabilitace v ČR i ve světě. Práce je členěna do teoretické části zabývající se obecně polyneuropatiemi a poté specificky i CMT, a následně praktické části obsahující kazuistiky dvou pacientů, kteří absolvovali rehabilitaci na naší klinice.*

*Práce je vyvážená, čtivá, s dodržováním všech náležitostí stran citací, vkládání obrázků, tabulek i grafů. Vzhledem k zvoleným cílům i názvu práce bych ale spatřovala jako přínosnější, pokud by autor místo obecného pojednání o polyneuropatiích více rozpracoval kapitolu s využívanými fyzioterapeutickými přístupy. Především u popisu zahraničních postupů jsou uvedeny jen výsledky experimentů s kusým náznakem volených metod. Dále postrádám uvedení v současnosti hojně se rozvíjející oblasti rehabilitace pomocí přístrojů, ať už jde o různé balanční plošiny, chůzové chodníky se specifickými programy tréninku, přístroje trénující motoriku horní končetiny, úchopy. Další možností by byla specifika rehabilitace pacientů s CMT po korekčních operacích či alespoň zmínění této problematiky. Úplně chybí kapitola ergoterapie u pacientů s CMT, která je nedílnou součástí rehabilitace.*

*Na praktické části práce oceňuji výběr dvou pacientů s rozdílnou intenzitou rehabilitace, kterou autor využívá i k porovnání výsledků měření po ukončení terapie. Dále autor volí vyšetření senzitivních modalit, vytvoření dotazníku subjektivního hodnocení i deníku aktivit, stabilometrické vyšetření na přístroji Rehawalk a dynamometrii stisku. I přes poměrně krátkodobou intervenci došlo ke zlepšení u obou testovaných probandů, získaná data autor přehledně zaznamenal a validně zhodnotil v diskusi. Co bych v praktické části vytkla je chybějící hodnocení svalové síly všech segmentů DKK, což patří k základnímu klinickému vyšetření u pacientů s CMT.*

*I přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako kvalitní, splňující kritéria kladená na tento typ práce.*



Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Našel jste v literatuře nějaká doporučení stran možnosti sportu či režimových opatření pro pacienty s CMT?
2. Velká část zahraničních experimentů obsahovala intenzivní posilování i se zátěží především proximálních segmentů dolních končetin se statisticky významným zlepšením těchto probandů. V literatuře se objevuje ale i doporučení, že posilování není indikováno z důvodu vzniku tzv. overuse weakness. Jaký je Váš názor?
3. Na straně 29 zmiňujete výzkum Pazzaglia et al. s využitím mechanických vibrací na zvýšení stability pacienta. Můžete popsat provedení i předpokládaný mechanismus účinku?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	<del>Doporučuji s výhradou</del> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<del>Nedoporučuji</del>
------------	--	-------------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl