

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorožantky:	Mgr. Petra Feniková, Ph.D.
Téma práce:	Činnost mimořádných lidových soudů v období let 1945 - 1948
Rozsah práce:	Vlastní text práce včetně poznámek pod čarou má 561 910 znaků včetně mezer.

S ohledem na skutečnost, že rigorozant/rigorožantka žádá o uznání disertační práce jako práce rigorózní, vyjadřuje se oponent v posudku, zda jsou splněny podmínky podle čl. 49 odst. 3 / čl. 50 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích.

1. Téma disertační práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Téma mimořádných lidových soudů a jejich činnosti náleží do předmětu právních dějin, tzn. že spadá do předmětu/okruhu, z něhož má být konána rigorózní zkouška

2. Klasifikace disertační práce

Disertační práce, resp. její obhajoba byla hodnocena prospěl/a.

3. Rozsah vlastního textu disertační práce

Vlastní text práce včetně poznámek pod čarou má 561 910 znaků včetně mezer, tedy naplňuje požadavek rozsahu nejméně 180 000 znaků včetně mezer.

4. Dodatky

Dodatky u předložené disertační práce k uznání za rigorózní práci nejsou.

5. Zastaralost disertační práce

Oponenti měli k disertační práci připomínky k systematice práce, opomenutí některých témat a stejně tak některých literárních zpracování, připomínky byly vypořádány při obhajobě. U práce z hlediska obsahu nelze říci, že by práce v mezidobí zastarala.

6. Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorožantky v tematickém okruhu, ze které je konána státní rigorózní zkouška, může posoudit u kvalifikační práce spíše vedoucí/školitel/konzultant. Jinak lze odkázat na vyjádření v oponentských posudcích k disertační práci, které neshledávají, že by něco nasvědčovalo nepůvodnosti práce: „Na základě protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné ze dne 7. 1. 2022 a přehledu práce ze systému Turnitin ze dne 15. 12. 2021 lze konstatovat, že největší zjištěná shoda (51 %, respektive 56 %) se týká předchozí verze disertační práce, s jednou výjimkou 4 % a jednou 1 % shody nedosahují další shody 1 %. Vzhledem k tomu, že posuzovaná disertační práce je na základě předchozí neúspěšné obhajoby přepracovanou druhou verzí, je uvedena shoda plně pochopitelná, ač bych předpokládal, že tato skutečnost bude v práci zmíněna. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že z hlediska plagiátorství je předložená práce v pořádku.“ a „Systémy kontroly vyhodnotily shodu s více než 250 zdroji, což jen prokazuje, že autorka provedla značnou heuristiku a pracovala s řadou zdrojů. Větší rozsah shody ve výši 51% je zachycen pouze s neobhájenou verzí této práce,

kteřou disertantka významně přepracovala. Další shoda ve výši 23% je dána s rigorozní prací, kteřou kol. Feniková uvádí a také cituje. Určitá shoda okolo 7% je vykázána ještě s citacemi pár internetových zdrojů, z náhledu vygenerovaných souborů se jeví pravděpodobné, že jde o diplomovou práci autorky, na kteřou ostatně kol Feniková v oponované práci rovněž upozorňuje i odkazuje. Disertační práci tedy lze považovat za původní. Rozsah shod je dán v nemalé míře i povahou na PF UK používaných systémů kontroly, kteřé uvádějí shodu i u čísel právních předpisů, názvů předpisů i literatury, úseků z ustanovení normativních aktů apod.“ Vzhledem k tomu, že práce byla obhájena jako disertační, lze uvést, že obsah a zpracování disertační práce prokázaly schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazečky v tematickém okruhu.

Doporučení/nedoporučení práce k uznání	Práci doporučuji k uznání.
---	----------------------------

V Praze dne __20.01.2023_____

Jiří Šouša
oponent/oponentka“.