



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Ing. Daniela Lunger-Štěrbová PhD.

Autor/autorka práce: Mgr. Filip Facincani
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Stavebně-historický průzkum venkovské usedlosti Harazim čp.
 29 v Rájově (obec Zlatá Koruna)
 Vedoucí práce: Mgr. Ing. Daniela Lunger-Štěrbová PhD.
 Rozsah práce: 66 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Závěrečná práce Filipa Facincaniho je příkladem praktické práce historika umění vycházející z metodiky Stavebně historických průzkumů a tudíž se vymyká běžným formálním požadavkům na teoretickou práci klasických dějin umění. Vzhledem k velkému nasazení studenta a za finančního přispění Katolické teologické fakulty UK se mu však podařilo zpracovat elaborát, který by mohl být ukázkovým příkladem využití univerzitních znalostí v praxi.

Facincaniho průzkum doložil řadu zajímavých detailů a přesvědčivě ukázal stavební vývoj usedlosti, včetně námětů k průzkumům dalším. Praktickou hodnotu práce bohužel snižuje nedostatečná provázanost textu s bohatou obrazovou přílohou, což běžnému a tématu neznalému čtenáři místy znemožňuje sledovat autorovi závěry. Naprosto chybí pak odkazy na tabulky hodnotných prvků. Výkresová dokumentace (jinak velice kvalitní) není opatřena měřítkem ani severkou, což četbu popisů významně komplikuje. Stejně tak chybí plány jednotlivých objektů, v nichž by byly graficky zachyceny jednotlivé záběry fotografií. I tak je práce velice kvalitní a splňuje veškeré požadavky na magisterskou práci, kterou tímto vřele doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Osobně by mne zajímalo, jak si autor vysvětluje skokový nárůst ceny usedlosti mezi lety 1538 a 1559 (z 62 na 300 kop grošů míš.), a to zejména s ohledem na jeho závěr (shodující se se závěrem J. Minářové) o opravě a rozšíření v letech 1569 a 1575, ačkoliv nárůst ceny v této době je oproti předcházejícímu období minimální (372 a 400 kop grošů míš.)

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13. 1. 2023

Podpis: