



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, PhD.

Autor/autorka práce: Marta Magdalena Krumphanzlová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Sepolcro neboli oratorium prováděné u Božího hrobu jako //
 scénografický problém v dějinách umění
 Vedoucí práce: PhDr. Petra Oulíková, PhD.
 Rozsah práce: 96 stran, 82 459 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Tato poněkud ambiciózní bakalářská práce je zajímavým způsobem odstartována, klade si důležité otázky, ale její téma je příliš široké, tedy by vyžadovalo určitého zkrácení a soustředění se na úzeji formulovaný problém. Tím by mohly být jenom kresby Lodovica Ottavia Burnaciniho. Kapitoly o Bibienech a Franzi Antonu Danné jsou tu jakoby navíc. K tomu jsou zpracovány poněkud povrchně. Bibienovská otázka i jen ve vztahu k efemérní architektuře sepolker je přece velmi bohatá. Zodpovězení základní otázky této práce, a tím dosáhnout jejího cíle, tedy "ozřejmit předpokládanou vizuální podobu sepolker", nemůže být přesně zodpovězena, protože chybí popisy této efemérní architektury, a tak se badatelé o této problematice budou vždy pohybovat jenom v teoriích. Proto také autorka v závěru může pouze konstatovat, že se jí podařilo "předeslat další otázky, jež ohledně scénické podoby tohoto hudebně-dramatického žánru vyvstávají". Široký a hluboký záběr zpracovávané problematiky (literárně-hudebně-výtvarný žánr sepolker, ale i jejich ikonografický význam založený na teologickém rozboru) autorku vedl ke zkracování a k úspornému vyjadřování. Což není na škodu, pokud takový způsob text nezatemňuje a nečiní ho nepřehledný a nesrozumitelný. To se bohužel na některých místech této práce stalo. Na 19. straně se autorka zabývá textem starozákonního proroka Izajáše, cituje z jeho 38. kapitoly, kde vystupuje vedle proroka a Hospodina i Chizkijáš a jmenovány jsou Achazovy stupně (jména cituji podle ekumenického překladu, podobně jako autorka). Autorka však najednou použije jméno Ezechiáš, což má být asi Chizkijáš, ale pochopit to dalo práci. A takových míst je tam více. Přestože je tato bakalářská práce založena více na kulturní historii, autorka se snaží být více jen historičkou umění. To je chvála hodná, ale měla by být přesnější, např. v popisech uměleckých děl, kde v poznámce nebo pod obrázkem by měly být všechny údaje pohromadě. U katalogových hesel bych uvítal v záhlaví ještě soupis literatury, kde byly jednotlivé kresby publikovány, a jejich provenienci. V technice by bylo úplnější uvádět vedle tužky i štětec bistro a vysvětlování bělobou. Zajímavá jsou srovnání s grafikou, z níž Burnacini vycházel. Ovšem srovnání s Peterem Brueghelem starším a Hieronymem Boschem je poněkud přetíženo. To je evidentní zvláště u kresby Obětování Izáka, kde není žádná výtvarná stopa těchto umělců, ale určitě jiných holandských či flámských mistrů 17. století, které by bylo možné pečlivou prací nalézt. Všechny tyto připomínky, a určitě bych mohl vypsát ještě další, uvádím jenom proto, abych autorku upozornil na úskalí uměnovědné práce, kterou se chce i v dalších letech zabývat. Přeji jí k tomu hodně úspěchu a předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11.01.2023

Podpis: