



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci**

jméno oponenta/tky

PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Markéta Jiroušková  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Jan Steklík jako výtvarník a zakladatel Křižovnické školy  
Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.  
Rozsah práce: 129 182 znaků (včetně mezer)

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Markéta Jiroušková se ve své diplomové práci zaměřila na výtvarnou tvorbu Jana Steklíka, který spoluzakládal tzv. Křižovnickou školu. Z textu je zřejmé autorčino osobní zaujetí zmiňovaným autorem a osobní přístup k tématu. Důležitou součástí její práce bylo zpracování rozhovorů s pamětníky, kteří vnesli světlo do oblastí, o nichž se ví jen málo, protože Steklíkovo dílo teprve čeká na systematické zpracování. Svůj text rozdělila do tří hlavních částí. Nejprve se zaměřila na kulturněhistorický kontext za normalizace, poté na historii a reprezentanty Křižovnické školy a nakonec na Jana Steklíka a jeho dílo. Z hlediska dějin umění je ovšem nezvyklé hovořit o umění bez doprovodných obrázků, respektive konkrétních uměleckých děl, jejich popisu, analýzy a interpretace (či komparace atd.). Text má z tohoto hlediska především popisný charakter. Bohužel není nijak provázán ani s obrazovou přílohou (např. žádné odkazy na obrázky v obrazové příloze).

Práce, která podává základní přehled o Steklíkově životě a díle v širších souvislostech, přesto vyvolává některé otázky. Proč se například soustředí z historického hlediska jen na období normalizace (1. kapitola, s. 9-17), když „Křižovnická škola“ (KŠ), u jejíž zrodu Steklík stál, fungovala od 60. let 20. století? Bylo funkční věnovat se členům KŠ odděleně v medailonech místo toho, aby se o nich hovořilo v textu tam, kde se jejich a Steklíkovo dílo stýkají nebo vznikají v přímé souvislosti (s. 29–34)? Kromě toho je třeba ještě poznamenat následující: Když autorka vyjmenovává instituce, v nichž Steklík vystavoval, bylo by z praktického hlediska lepší rozepsat používané zkratky, které by běžnému neinformovanému čtenáři umožnily snazší orientaci (např. JKZM ve Valašském Meziříčí, OKS v Blansku apod., s. 52). Dále bylo vhodnější dát soupis výstav spíše do přílohy, než z něj udělat samostatnou podkapitolu.

Autorka textu hovoří o tom, že spolupracovala s pamětníky, což je sice chválihodné, ale někdy problematické, protože je třeba oddělit emocionálně zabarvené vzpomínky od faktů, získané informace si ověřovat a případně uvádět na pravou míru. Někteří, jako Aleš Lamr, jí poskytli důležité materiály (s. 49, fotodokumentace apod.). Je škoda, že jsou deníky KŠ a snímky z akcí reprodukovány poněkud svérázným způsobem, který neodpovídá zvyklostem běžným v odborných textech. Bylo by rovněž vhodné uvést v poznámkách, kdy příslušné rozhovory s danými pamětníky proběhly, případně dát do přílohy jejich přepis a citovat z něj.

Přes uvedené výtky text diplomové práce Markéty Jirouškové dobře poslouží příštím badatelům jako základní orientační text o životě a díle Jana Steklíka. Z toho důvodu ji rád doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak by se podle autorky dalo Steklíkovo podivuhodné a někdy dosti efemérní dílo nejvhodnějším způsobem představit široké veřejnosti (klasická výstava, zopakování happeningů, workshop inspirovaný Steklíkovými tvůrčími postupy a metodami, ...)?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13.1.2023

Podpis: