

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autorka práce: Eliška Podaná

Název práce: : Vnímání rovných příležitostí žen a mužů: případová studie stavební firmy

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Oponent: Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl (s. 9) je formulován následovně: „popsat problematiku nerovných příležitostí mužů a žen ve stavebnictví a porozumět této problematice prostřednictvím teorie organizace a teorie sebenaplňujícího se proroctví“. Jak je zřejmé, první část cíle orientuje autorčino úsilí deskriptivně. Zde bych volil jinou orientaci cíle, a to analytickou, která by směřovala k prozkoumání problému nerovnosti v dotyčné organizaci. Na analýzu bych pak navázal druhou složkou cíle (tedy porozuměním problému). Z textu, podle mého soudu, není příliš jasné, co je obsahem pojmu „porozumění“.

Možnosti k vylepšení sledávám i u výzkumných otázek. První otázka se, předpokládám, vztahuje k první části cíle. Mám připomínku k její formulaci, která připomíná spíše žargon.

Vztahuje se druhá a třetí výzkumná otázka k druhé části cíle? Pokud ano, pak bych opět volil jinou formulaci. Druhá část cíle směřuje k „porozumění problematiky“, avšak výzkumné otázky směřují ke zjišťování percepce, jak zaměstnanci vnímají své zaměstnání a případné nerovné zacházení. Mám zato, že to nejsou totožné nýbrž rozdílné fenomény. Na straně druhé je potřebné vidět, že autorka se na své výzkumné otázky usiluje v závěru souhrnně odpovědět (viz s. 45), přičemž si je vědoma limitů generalizace.

Pokud se týká formální struktury bakalářské práce, konstatuji, že formálně odpovídá tomuto typu kvalifikační práce. Z obsahového hlediska mám však k práci některé další (níže uvedené) připomínky.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam prostudované a použité literatury je s ohledem na bakalářskou práci v podstatě dostačující. Autorka využívá rovněž zahraniční literaturu. Pokud má autorka ambici se danou problematikou dále zabývat, tak doporučuji více vytěžít z vědeckých databází (např. WoS, ProQuest), kde je problém rovných příležitostí živě diskutován.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Bakalářská práce uvádí, že se opírá o kvalitativní metodologii (resp. případovou studii). Popisuje obecně, co je to kvalitativní metodologie. Zde se nabízelo podrobněji ukázat (v rovině implementace), jak je tato metodologie použita v bakalářské práci. K získání údajů autorka použila zejména polostrukturované rozhovory a pozorování k získání dat. Provedla osm rozhovorů. To je dosti limitující pro generalizaci. Ač jde o malý vzorek, beru provedené rozhovory jako fakt, že autorka v zásadě prokazuje, jak provést strukturovaný rozhovor.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Z pohledu kvality argumentace spatřuji rovněž možnosti ke zlepšení. Ocenil bych použití korektního (vědeckého) jazyka.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Z textu je zřejmé, která tvrzení jsou převzata a která jsou autorčina.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z jazykového a formálního hlediska spatřuji v bakalářské práci nedostatky, které na čtenáře nečiní dobrý dojem. Například s. 38: „teorie Sebenaplňujícího se proroctví“. Tato chyba (velké písmeno ač se nejedná o vlastní název) se opakuje vícekrát. Obdobně na s. 42: „Prvním hlavním tématem v rámci rozhovorů bylo Vnímání zaměstnání ve stavebnictví“.

Na s. 43 : „Posledním tématem v rámci rozhovorů bylo Vnímání diskriminace“.

Na s. 18, 32, 43 a jinde v textu je uveden „Weihrch“, ač má být „Weihrich“, jak je správně uvedeno v seznamu literatury.

Nalézám nesoulad mezi podnětem a přísudkem. Viz např. s. 31: „zaměstnanci mezi sebou řešily...“

Styl psaní je někde krkolomný natolik, že vede ke ztrátě větné perspektivy: Např. na s. 27 je toto souvětí: „Polostrukturované rozhovory probíhaly s prvními dvěmi informatorkami mimo prostory kanceláře, což jim poskytlo (i přes naprostou anonymizaci) větší prostor k otevření se pokládaným otázkám, které mnohdy byly pro respondentky náročné zodpovědět, jelikož se jednalo například o pro ně citlivé téma“.

Obdobně na s. 44: „Praktická část usiluje o charakteristiku přístupu k nerovnostem v soukromé české stavební firmě, kdy jsem se konkrétně zaměřovala na celkovou spokojenost zaměstnanců a jestli z jejich pohledu nedochází ve firmě k určitým formám diskriminace, které nerovnosti ovlivňují a zároveň ovlivňují celkový pracovní výkon jedince“.

Jinde chybí čárky v souvětích. Např. na s. 44 je věta: „Výzkumné otázky, které jsem si pokládala byly:“

Objevují se překlepy či redundantní písmena. Viz např. s. 45: „koresponduje s s teorií“.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nemám jiné připomínky.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- a) V čem osobně spatřujete přínos bakalářské práce?
- b) Které zjištění považujete za klíčové?
- c) Které bariéry byly nejvíce omezující pro sběr dat a pro provedení výzkumu?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

K této části se nevyjadřuji, neboť patří do kompetence vedoucího práce.

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce, ač se v ní objevují výše zmíněné nedostatky, splňuje koneckonců požadavky kladené na bakalářské práce. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji stupněm D-E.

Datum: 6.1. 2023

Podpis: