

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Květa Dvořáčková  
Název práce: Znárodnění sanatorií a soukromých zdravotních ústavů

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Klípa

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Cílem práce je zkoumat vývoj a proměny poválečného zdravotnictví v Československu v kontextu znárodnovacích a konfiskačních opatření přijatých v letech 1945–1948 na příkladě několika soukromých sanatorií a zdravotnických zařízení. V práci autorka hledá odpověď na dvě otázky: Přispělo zestátnění sledovaných zdravotnických zařízení a jejich zpřístupnění široké veřejnosti ke zlepšení zdravotní péče? Nakolik znárodnění prospělo i samotným sanatoriím?

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka zvolila zajímavé téma a prostudovala k němu značné množství materiálů, místy pracovala i s primárními zdroji. Práce je přehledná a srozumitelná, je však především popisná. Teoretické ukotvení v ní příliš obsaženo není. S prameny a literaturou pracuje správně, přílohy ilustrující obsah textu jsou vhodné.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po jazykové stránce je práce v pořádku. Způsob citací v poznámkách pod čarou je také správný. Zaráží jen způsob uvedení bibliografie na konci práce. Zaprvé z ní zbytečně vyděluje „Elektronické zdroje“, ve kterých směšuje standardní literaturu (články odborných časopisů) s primárními zdroji (webové prezentace, filmy, novinové články...). Zadruhé v části „Knižní zdroje“ chybně uvádí tentýž zdroj opakovaně s každou citovanou stránkou (!).

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[15%] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: OK

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce poutavým stylem přibližuje originální téma, přičemž se nevyhýbá řadě zajímavých souvislostí, které téma aktualizují (např. současný stav studovaných objektů či životní osudy osob s nimi spojených). Uspokojivě zodpovídá i své dvě výzkumné otázky. Určitý nedostatek vidím zejména v částečné nedokončenosti práce. Autorka totiž naznačuje, že se bude věnovat podrobněji zdravotnictví ve stáním socialismu a jeho periodizaci, ale záhy toto téma opouští a věnuje mu jen několik vět v kapitole „Zdravotní péče po roce 1968“ (mělo jít zřejmě o rok 1948!) a v Závěru. Několik zde zmíněných tezí by stálo za rozvinutí a upřesnění (viz otázky).

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1/ Proč bylo neefektivní centrální plánování pro vědecký výzkum (nejen ve zdravotnictví)? Mohlo mít naopak v něčem pozitivita?

2/ V práci zmiňujete „civilizační choroby“. Co myslíte, jaké se ve velkém objevily v době státního socialismu a proč?

3/ V práci (s. 62) píšete bez vysvětlení, že v 70. letech došlo ke kvalitativnímu zhoršení situace zdravotnictví v ČSSR. Proč?

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F):

A-B

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.