

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alexander Šidelka
Název práce: Východoněmecké povstání roku 1953 z pohledu USA

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Student si klade za cíl analyzovat vliv východoněmeckého povstání na zahraniční politiku USA a zkoumá také její mediální reflexi.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do dvou částí. První z nich popisuje samotné povstání a jeho příčiny a ta druhá se věnuje reakci Spojených států. Autor pracuje jak s literaturou tak s prameny. Těmi jsou výlučně novinové články z USA. Co se reakce administrativy Dwighta Eisenhowera týče, spoléhá se autor jen na literaturu, což ovšem není nutně špatně. První část ovšem působí slabším dojmem a to především proto, že jde z větší části o převyprávění zjištění z děl jiných autorů. Počet citovaných zdrojů také svědčí pro to, že druhé části byla věnována větší pozornost. Literatura by si v úvodu také zasloužila kritické zhodnocení a její výběr zdůvodnění. Ve druhé části je ovšem práce se zdroji lepší. Práce dochází k podloženému, byť nepříliš originálnímu závěru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text trpí anglickou stavbou vět, která je vidět například i na použití slova sabotace (má jít zřejmě o gerundium) místo sabotáž. Jde nejspíš o nešikovné překlady parafrázovaných částí z anglicky psaných textů. Jazyková korektura by mohla být pečlivější. Autor například neustále píše studenou válku s velkým písmenem. Opakované citace nejsou ve zkrácené formě. Následně jsou v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celková míra shody je 21 %. U jednotlivých zdrojů pak nepřesahuje 2 %. Práce je dle všeho originální.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce působí nevyváženě. První její část je pouhým shrnutím poznatků jiných a teprve ve druhé části se autor dostává k vlastní výzkumné práci. Cíl práce je naplněn, ale větší část textu (ta první) není vlastně originální.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak mediální reflexe a případně veřejné mínění působilo na rozhodování administrativy?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci přes vyjmenované nedostatky doporučuji k obhajobě s výsledkem D.

Datum: 16.1.2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.