

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Christian Horák

Název práce: Ritualizované chování českých golfistů

Vedoucí práce: Mgr. Ivan Cuker

Oponent/tka: doc. Mgr. Jakub Grygar, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

V posudku se zaměřuji pouze na změny, které autor práce udělal oproti dříve obhajované verzi. Pasáže posudku, které se vyjadřují k nezměněným částem, místy zachovávám.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl je formulován jasně a závěry na něj reagují.

Strukturu práce její autor oproti minulé verzi obhajovaného textu zásadně nezměnil. Zlepšil ovšem provázanost jednotlivých kapitol a vysvětlení jejich místa v práci.

Obsáhlý popis historie golfu, který je v práci stále přítomen, považuji i nadále za redundantní.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor využil jak osobních rozhovorů s českými mladými golfisty, tak zúčastněného pozorování.

Zmiňuje též vlastní působení ve zkoumaném terénu, které mu dalo znalosti potřebné k chápání studovaného předmětu. Pro osobní rozhovory si sám navrhl polostrukturovaný dotazník. Všechny datové zdroje mohou být přínosné pro formulaci kvalitních zjištění a je dobře, že je autor zařadil.

Popis dat je srozumitelný, v příloze je uvedena tabulka se základní charakteristikou komunikačních partnerů. Postup sběru dat i analýzy je vysvětlen.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor při své argumentaci vychází zejména z pořázených rozhovorů. Oproti dřívější verzi práce ovšem nyní více zohledňuje vlastní zkušenost se zkoumaným terénem, jak jsem v předchozím posudku doporučoval.

Základní kostra jeho argumentace se nezměnila.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Poměrně dobrá. Autor se zvládl vypořádat jak s citačním aparátem, tak s logickou návazností textu. Gramatika je též převážně dobrá. Dílčí výhrady mám k místy volnějšímu způsobu formulace, který se projevuje příliš generalizujícími závěry a nepůsobí tak dostatečně odborně. To je patrné i přes některé nové úpravy textu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nově odevzdaná podoba práce překonává některé dřívější nedostatky. Pozoruji v ní podrobnější vysvětlení teoretických východisek, jejich lepší provázanost s vlastním zjištěním i opravu drobných chyb textu a jeho formátování.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Práce pojednává o dílčích rituálech při hře golfu. Co ale pojetí golfu jako rituálu? Nestává se například rituálním prvkem některých společenství na vyšších příčkách společenského žebříčku?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil(a) s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Zjištěná míra shody s jinými publikovanými texty je velmi vysoká, ovšem jde pouze o shodu s dříve obhajovanou verzí práce. Shoda s jinými texty je minimální.

Celkové hodnocení práce:

Autor práce vhodně adresoval některé výhrady k její dříve obhajované podobě. Zlepšení je tedy patrné. Nicméně nadále je zachována původní struktura práce i její jazyková úprava. Obojí by zasluhovalo více zásadní změny, bez kterých nemohu udělit hodnocení lepší než C.

Datum: 16. 1. 2023

Podpis: