

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Krebs

Název práce:

Vliv domnělé existence „bomber gap“ na diplomacii a strategii Spojených států amerických v krizovém roce 1956 během prvního prezidentského období D. D. Eisenhowera

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si klade za cíl analyzovat vliv vnímané relativní slabosti vůči SSSR ve strategických silách v polovině 50. let a zjistit, zda měla vliv na diplomacii USA.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velice ambiciózní a přesto na bakalářskou práci až nezvykle přehledně a logicky vystavěna. Práce s prameny i literaturou je na dobré úrovni. Mapa předpokládaného doletu sovětských bombardérů je vhodnou přílohou.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková i formální stránka jsou na vysoké úrovni.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ X ] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce dle Turnitin vykazuje vysokou míru shody s dokumentem odevzdaným v prosinci, který ale nelze nahlédnout. Předpokládám, že jde o nějakou starší verzi práce, protože Theses shodu nenašel. Práce je tak dle všeho originálním dílem autora.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je velice dobrá. Je vidět, že autor má do tématu hluboký vhled a rozumí mu. Téma je přinejmenším v české literatuře zpracované jen málo. Závěr vychází z argumentace a je dobře podložen. Cíl byl naplněn.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Od roku 1945 se americkým plánováním vine obava z nového, tentokrát atomového, Pearl Harboru. Američtí vojenští představitelé jsou posedlí svou konvenční slabostí v porovnání se SSSR potažmo východním blokem. Správně píšete, že při řešení vámi zkoumaných událostí byly hlavní motivace amerického chování jiné. Nebylo v zájmu USA postupovat „tvrději“ bez ohledu na strategické síly. Domníváte se, že by bomber gap měl vliv, kdyby Spojené státy chtěly postupovat agresivněji?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Datum: 16.1.2023

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.