

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Klimešová

Název práce: Nástroje EU k ochraně právního státu v členských zemích, případová studie Maďarsko

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce podává přehled aktivit EU reagující na problémy při respektování právního státu v unijních zemích a jejich aplikaci na Maďarskou republiku po roce 2010.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je relativně přehledně strukturována a věnuje se většině relevantních unijních iniciativ. Některé z nich jsou ale spíše stručně zmíněny a zasloužily by (kvůli jejich provázanosti na jiné unijní nástroje) podrobnější zpracování. Např. na s. 9 věnující se dozorcí žalobě chybí shrnutí, jako řízení dopadlo a jak Maďarsko na rozsudek reagovalo, to vše případně doplněno o posun argumentace EK a SDEU v řízeních během posledních deseti let (v případě Maďarska od argumentace věkové diskriminace soudců k porušení čl. 19 SEU). Naopak zajímavé je srovnání trojice odlišných mechanismů pro mentoring právního státu přijatými různými EU institucemi (EK, Rada, EP).

V mnoha případech práce také nekriticky přejímá názory a formulace citovaných autorů, což někdy vede k nepřehlednosti textu. Co např. znamenají formulace: „Potřeba deklaratorního postavení Evropské unie“ (str. 5), „v případě potvrzení jednoho z odstavců může komise zahájit řízení proti danému členskému státu“ (str. 9), nebo v jakém smyslu je použit pojem „úskoky“ (str. 26)? Rovněž by zasloužilo vysvětlení, co znamená autorčino tvrzení, že Komise nicméně dodržela svůj slib daný v rozporu s principy právního státu a vyčkala na rozsudek SDEU“ (str. 25) – proč mělo být prohlášení EK v rozporu s principy právního státu, kdy má EK při (ne)aktivaci procedur obecně silnou politickou diskreci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práci by prospěla jazyková korektura, např. týkající se využívání velkým/malých písmen. V poznámce pod čarou čl. 17 („Sdělení komise evropskému parlamentu, radě, evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů“) jsou unijní instituce psány malým písmenem. Na str. 9 pak dokonce přeskakuje psaní velkých a malých písmen u stejné instituce „Komise/komise“.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Autorka by měla vysvětlit převzetí některých formulací, např. že (se státy EU) „...zavazují dodržovat. Povinnost dodržovat tyto základní hodnoty a případné postihy v případě jejich nedodržení jsou také ustanoveny v zakládajících smlouvách Evropské unie, konkrétně v článku 7 S E U a článku 258 S F E U. Zmíněné základní hodnoty nebyly v Maastrichtské smlouvě z roku 1992 zakotveny.¹ Potřeba deklaratorního postavení Evropské unie na principech demokracie, svobody, rovnosti, právního státu a lidských práv přišla s rozšířením Evropské unie o státy střední a východní Evropy, kde tyto hodnoty nebyly vžitě. Následná Amsterodamská smlouva a smlouva z Nice tedy obsahovala jasný hodnotový základ“ - zejména jejich vazbu na diplomovou práci J.Smejka „Nový postup pro ochranu právního státu v členském státě EU v rámci čl. 7 Smlouvy o EU - pravomoci Evropské komise, z MU v Brně“ (dokument č. 4 kontrolního protokolu)

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce poskytující relativně dobrý přehled zkoumaných aktivit EU, která ale trpí formulačními neobratnostmi a nedotažeností argumentace.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký vliv na chování unijních institucí mělo členství Fidesz v EPP a následné ukončení tohoto členství?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): C/D

Datum: 10/1/2023

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.