

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Uživatelé alkoholu v Kontaktním centru
<b>Autor</b>	Ondřej Čalovka
<b>Vedoucí práce</b>	Martina Richterová Těmínová
<b>Oponent práce</b>	Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt práce obsahuje všechny požadované klíčové části, uvádí výzkumné metody i hlavní výsledky práce. Rozsah abstraktu je adekvátní. Abstrakt dobře informuje o obsahu práce.</i></p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Odůvodní a rešerše literatury je na velmi dobré úrovni. Autor systematicky a logicky vrství jednotlivá témata směřující k popisu a východiskům uvedené práce. Dobře a kriticky hodnotí na základě rešerší příčiny menšího spektra služeb pro uživatele alkoholu oproti uživatelům drog i z pohledu vývoje oboru. Silnou stránkou je dobrá autorova znalost legislativy, odborné teorie i praxe jak v zdravotních, tak sociálních službách, což se odráží na komplexnosti informací. Popis práce v Kontaktním centru RIAPS, která je úzce navázaná zdravotní služby poskytované RIAPS přináší příklad dobré praxe ojedinělé služby v ČR pro uživatele alkoholu.</i></p>	18/ max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Autor ve své práci jasně stanovil cíle i výzkumné otázky, podrobně popsal výzkumné metody a zdůvodnil jejich využití. V kapitole metodologická omezení podrobně popisuje možná omezení v souvislosti s tím, že je vedoucím i pracovníkem centra, ve kterém výzkum prováděl. Je si vědom výhod i nevýhod navázaného vztahu s klientem i s pracovníky. Vzhledem k charakteru cílové skupiny však považují navázaný vztah za výhodu a vzhledem k charakteru služby i tento vztah podporuje otevřenost respondentů.</i></p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Interpretace získaných výsledků je zajímavá a komplexní. Nejenom že odpovídají výzkumům, ale jejich výhodou je smysl pro detail, který je v přístupu harm reduction klíčový. Autor nepřináší velké objevy, ale celá řada menších poznatků přináší důležité informace pro praxi. Například možnost pro klienty mít čas na získání informací, změnu postojů bez tlaku na rychlou změnu, nástup do léčebného programu, považují za velmi významnou a efektivní. Stejně tak je podstatný způsob jednání s klienty, plný respektu a podpory. Stejně tak významné je poskytnutí sociálních služeb, doprovázení na úřady, kdy klient má možnost zažít úspěch, což vede k jeho většímu pocitu sebeúčinnosti.</i></p>	<p>27 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autor se podrobně zabývá etikou výzkumu, přemýšlí nad svojí úlohou výzkumníka v situaci, kdy je zároveň pracovníkem služby.</i></p>	<p>_10/ max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><i><b>Práce se zabývá velmi aktuálním tématem harm reduction služeb pro uživatele alkoholu. Toto téma je v odborných kruzích stále velmi podceňováno a je vytvářen silný tlak na abstinenci. Výsledky práce jsou dobře využitelné v praxi. Práce má přiměřený rozsah, je logicky uspořádaná, srozumitelná, na velmi dobré odborné úrovni.</b></i></p>	15 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autor se zabývá ve své práci velmi důležitým tématem harm reduction přístup ve službách pro uživatele alkoholu. V teoretické části velmi komplexně a logicky popisuje teoretický východiska problému, vychází z relevantní literatury i výzkumů. Je evidentní, že má praktické zkušenosti z přímé práce ve zdravotně sociálních službách, zná legislativu i odborné přístupy jak z oblasti sociální, tak i zdravotní. V praktické části se zabývá potřebami klientů ve službě Kontaktní centrum. Výsledky výzkumu jsou inspirativní, např. i v oblasti anonymity, která je pro uživatele alkoholu i drog klíčová vzhledem k jejich stigmatizaci užíváním návykových látek. Je evidentní, že sociální práce je klíčovou metodou při úzdravném procesu osob užívajících alkohol. Ukazuje, že je možné pracovat s klienty závislými na alkoholu v podmínkách kontaktního centra a že toto centrum naplňuje jejich potřebu respektu a naslouchání.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké služby, přístupy nejvíce přispívají v kontaktním centru ke změně životního stylu u uživatelů alkoholu?</li> <li>2. Existují odlišnosti v práci s uživateli alkoholu a uživateli nealkoholových drog v kontaktním centru?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	93 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	28.12.2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Martina Richterová Těmínová	