

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Možnosti a meze práce adiktologa ve Vězeňské službě České republiky
Autor	Bc. Jana Čtveráčková
Vedoucí práce	Mgr. Anna Volfová
Oponent práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je na vynikající úrovni a jeho vypovídací hodnota je vysoká, autorka vládne lehkou rukou, takže její text – a nejen abstrakt – jsou také velmi čtivé. Po formální stránce abstrakt obsahuje všechny klíčové části, zcela koresponduje s obsahem práce a jeho rozsah je přiměřený.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je na vynikající úrovni. Literatura v teoretické části obsahovým zaměřením vhodně zvolená a citovaná, částečně se však jedná o poněkud zastaralé zdroje, byť např. v rámci ČR lze konstatovat poněkud chudší výzkumnou i publikační činnost v oblasti vězeňství, což se odráží i v množství aktuálních odborných titulů. Ze zahraničních pramenů autorka cituje osvědčené zdroje, byť publikačně je oblast vězeňství a adiktologických intervencí ve výkonu trestu na evropské i mimoevropské úrovni (zejména USA, Kanada) velmi bohatá. Autorka spíše poznatky shrnuje, sice na dobré úrovni, ale v zásadě bez kritického pohledu, tento svůj přístup ovšem zcela mění v Diskusi, kde naopak s literaturou pracuje na vysoké úrovni.</i></p>	15 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíle práce i výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, cíl práce je poněkud obecný, autorka mohla být více ambiciózní a specifitější i co se týče využití výsledků výzkumu. I přesto se však nakonec v diskusi dokázala s výsledky velmi smysluplně pracovat.</i></p> <p><i>Metoda kvalitativního výzkumu byla vhodně zvolena a popsána. Práce má velmi dobrou logickou strukturu, jednotlivé části na sebe plynule navazují.</i></p>	<p>19/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Zpracování výsledků je srozumitelné a dobře strukturované, autorka dokumentuje jednotlivá zjištění vhodnými citacemi s realizovaných rozhovorů. Její závěry jsou přiléhavé, dobře formulované. Výborně se pak autorka vypořádala se závěrečnou diskusí, kde velmi vhodně svá jednotlivá zjištění doplnila či konfrontovala s výsledky českých i zahraničních výzkumů. Doporučení pro další výzkum je pouze letmo zmíněno v textu, návrh dalších opatření je však formulován velmi přiléhavě.</i></p>	<p>29 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autorka vzala v úvahu dostatečně etické aspekty výzkumu, rozhovory s respondenty probíhaly v návaznosti na poskytnutou informaci o výzkumu a s jejich souhlasem. Autorka si byla plně</i></p>	<p>10 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><i>vědoma etického konfliktu s ohledem na své zaměstnání ve Vězeňské službě ČR na pozici adiktologa. Tento aspekt řešila průběžně se svou vedoucí práce a reflektovala v Diskusi. Po formální stránce lze doporučit v případě rozhovoru zajistit souhlas výzkumníka též výslovně např. prostřednictvím nahrávky a souhlas s účastí vnímat spíše jako předběžný, toto doporučení ovšem vyplývá ze zkušenosti oponentky. Autorkou zvolený způsob získání souhlasu účastníku výzkumu nijak neohrozil.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Celkově je práce na výborné úrovni, navazuje na předchozí výzkumy ohledně zavedení pozice adiktologa v českých věznicích i ohledně práce s uživateli návykových látek ve výkonu trestu. Práce reaguje na aktuální praktický problém adiktologických služeb ve vězeňství. Je přiměřeně rozsáhlá, logická, velmi čtivá. Z hlediska formálního obsahuje drobné jazykové nedostatky či překlepy, které nijak nesnižují význam a přínos celého textu pro další rozvoj profese adiktologa obecně i v rámci vězeňství.</i></p>	<p>14 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově hodnotím předloženou práci jako vysoce aktuální, její úroveň je výborná. Autorka došla ke zcela konkrétním zjištěním ohledně faktické náplně práce adiktologa, možnostem a mezím při výkonu této profese v prostředí vězeňství, jak si stanovila v rámci výzkumných otázek. V tomto smyslu cíl práce naplnila velmi dobře. Autorka se vyjadřuje velmi obratně, její práce je tak zároveň čtivá. Práce by si zasloužila publikování v odborném časopise, aby její výsledky mohly být lépe využity ve vězeňství i mimo něj.</p> <p>V podrobnostech viz jednotlivé hodnocené položky.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V práci uvádíte (str. 41) problém jistého hodnotového rozporu v přístupu adiktologů a jiných profesí ve vězeňství. Vyjádřete se k této problematice ze svého pohledu, tj. zda jste tento problém zaznamenala a jak je případně vhodné ho zohlednit při další přípravě adiktologů. 2. xxx 	
Body celkem	92 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	16. ledna 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Hana Fidesová	