

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Vojtěch Felix
Téma práce:	Bolestné jako základní nárok při ublížení na zdraví
Rozsah práce	79 stran (cca 98 normostran)
Datum odevzdání práce:	28. 11. 2022
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Náhrada nemajetkové újmy na zdraví je i s ohledem na nekončící diskuse ohledně vhodnosti nastavení příslušné metodiky uplatňované českými soudy tématem aktuálním a v oblasti deliktního práva výsostně důležitým. Autor si vhodně zvolil bolestné jako jeden z dílčích nároků vzniklých z poškození zdraví, což mu umožnilo vyhnout se přílišné obecnosti a koncentrovat práci na skutečně zajímavé a významné otázky pojednávané problematiku. Jde tak o téma pro účely diplomové práce nepochybně vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné, jelikož vyžaduje dobrou znalost nejen platného práva, ale také a především judikatury a praktických aspektů aplikace předmětné úpravy. Práci nadto dodává na kvalitě také provedená komparace s anglickým právem. Diplomant použil především metodu analytickou, syntetickou, komparativní a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do pěti kapitol. Po přehledu historického vývoje a nemajetkových nároků vznikajících při újmě na zdraví diplomant představuje samotný institut a koncept bolestného. Dále se zabývá určováním výše bolestného. S výjimkou historické první kapitoly autor ve všech uvedených kapitolách představuje a srovnává relevantní otázky v právu

českém i anglickém. Závěrečná pátá kapitola je pak věnována srovnání české Metodiky k náhradě nemajetkové újmy na zdraví a anglických *Guidelines for the Assessment of General Damages in Personal Injury Cases*.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně spíše nadstandardní. Rozsahem jde o práci delší. Diplomant zpracoval přehledné a zdařilé analytické pojednání o relevantním tématu. Vedle vlastního kritického hodnocení problematiky s jejími významnými dílčími otázkami stojí kvalita práce rovněž na komparaci s právem anglickým. Diplomant přitom uchopil odlišnost obou právních řádů vhodným způsobem tak, že komparace přináší inspirativní výstupy. Autor prokázal znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si položil za cíl „přiblížit platnou a účinnou právní úpravu bolestného, posoudit odlišnosti a shody v komparovaných právních rádech, jakožto i přednést <i>de lege ferenda</i> pohled autora ke zkoumané problematice“ (s. 1). Za tímto účelem přehledně vymezil několik výzkumných otázek. Předmětné otázky byly v práci zodpovězeny a její cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil odpovídajícího množství pramenů zahrnujících právní předpisy, judikaturu i odbornou literaturu (včetně periodické). Ve všech kategoriích zdrojů jsou relevantně zastoupeny prameny anglickojazyčné. Ocenění zasluhuje vysoký počet poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně uvedeno na tři stovky.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje zdařilá analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Místy je čtivost práce snižována příliš dlouhými odstavci, jde ale jen o velmi drobnou výtku. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.
---	---

V práci citujete názor části doktríny, podle níž lze přiznání bolestného osobě v kómatu ospravedlnit sankční funkcí náhrady újmy (s. 33 a 78). Jak byste odpověděl na případný (častý) argument, že sankční funkce náhrady újmy by se v kontinentálním deliktním právu (na rozdíl od práva angloamerického) neměla uplatňovat? Spatřujete v oblasti bolestného ještě i další prostor pro uplatnění sankční funkce odčinění?

V Praze dne 17. 1. 2023

vedoucí práce