

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mgr. Nicole Mrňáková

Název práce Obraz řecké ekonomické krize v českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Konstantinos Tsivos Ph.D.

Pracoviště: ÚRLS FF UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hned v úvodu bych měl uvést, že spolupráce se studentkou při vypracování tohoto tématu nebyla ideální, a to především z tohoto důvodu, že finální verze diplomové práce byla z časových důvodů odevzdána, aniž bych měl možnost ji předem konzultovat, popř. korigovat. Nicméně, po přečtení odevzdané verze musím vyjádřit spokojenost s celkovým výsledkem. Autorka se s vybraným tématem popasovala velmi úspěšně. Myšlenka na zpracování tohoto tématu se zrodila při výuce nesouvisejícího volitelného předmětu novořečtiny. Iniciativa pro vypracování tohoto tématu přišla též ze strany studentky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při zvážení komplexnosti vybraného tématu a vskutku obrovského množství článků a komentářů zabývajících se řeckou krizí ve vybraných časových obdobích (první pololetí roku 2010 a 2015, kdy toto téma ovládlo mediální sféru nejen v ČR, ale v celé Evropě) autorka dokázala vytáhnout z prozkoumaných materiálů ta nejpodstatnější fakta a přetvořit je nejen v přesvědčivou, ale zároveň i velmi čtivou rekonstrukci. Velmi pozitivně hodnotím úvodní kapitolu, ve které studentka rekonstruuje historický vývoj Řecka od získání nezávislosti, stejně tak empirickou i závěrečnou část práce, ve které zdařile shrnuje dominující rámce ve sledovaných obdobích. Autorka správně zaměřila svou analýzu na hodnocení článků a komentářů předních novinářů, politiků a dalších názorových vůdců tehdejší doby.

Nicméně v předmětné práci nenacházím zmínku nebo hodnocení o kvantu a umístění informací zabývajících se řeckou krizí ve sledovaných mediích. Například kolik zpráv vyšlo celkem v LN nebo v HN ve sledovaném období, kolik z nich bylo převzato z agentur, kolikrát vývoj v Řecku bylo na titulní stránce atd. Pro lepší přehlednost bych též uvítal, kdyby v práci byly hodnocené materiály více sledované v časové ose, doplněné informacemi o širším dění v rámci EU.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Obsah a rozsah diplomové práce odpovídá stanoveným cílům. Její dělení do pěti kapitol je přehledné a nedezorientuje čtenáře. Autorka práce prokázala též dobrý cit a úsudek při vybrání sekundární literatury související s prozkoumaným tématem. Ač se nepovažuji za odborníka pro posouzení mediální teorie nebo jazykové úrovně předkládané práce, musím konstatovat, že jsem nezaregistroval nějaké závažné pochybení a na úrovni jazyka běžné lapy a překlepy, pravděpodobně způsobené nedostatkem času a snahou autorky stihnout termín odevzdání.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výše uvedené nedostatky nesnižují celkovou hodnotu a kvalitu předkládané práce, ve které autorka do velké míry dokázala využít svých znalostí z předchozího vysokoškolského studia na PedF UK, kde vypracovala diplomovou práci na téma „Nacházení smyslu v práci investigativního novináře“. Přestože úroveň mé spolupráce se studentkou neodpovídala mým představám, musím vyzdvihnout její intelektuální zralost, iniciativnost a schopnost analýzy a pochválit její odvahu při zvolení velmi složitě ale z mediálního hlediska i velmi originálního tématu. Podle mého názoru práce studentky Nicole Mrňákové splňuje formální a obsahové požadavky kladené na diplomovou práci a navrhuji ohodnotit ji známkou „B“.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vracím se k otázkám, které autorka pokládá na závěr své práce: Nakolik se domníváte, že dominující rámce o řecké krizi ovlivnily - ovlivňují dnešní obraz Řecka a Řeků mezi Čechy?
5.2	Čemu přičítáte jednostrannost a černobílé vylíčení řecké krize a Řeků u řady předních českých komentátorů? Je to otázka jen seriality, tendence k simplifikaci a souznění s ostatními kolegy?
5.3	Je možné, že váš kladný vztah k Řecku Vás ovlivnil při zpracování a vyvození závěrů této práce?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 01. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.