

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

| | |
|-------------------------|-------------|
| Studium: | bakalářské |
| Studijní program | Ergoterapie |
| Akademický rok: | 2022/2023 |

| | |
|--------------------------|--|
| Autor práce: | Patricie Burajová |
| Název práce: | Možnosti bimanuálního tréninku koordinace horních končetin u osob po poškození mozku s hemiparézou |
| Podtitul práce: | - |
| Vedoucí práce: | Mgr. Bc. Anna Rejtarová |
| Konzultant práce: | - |
| Oponent práce: | Mgr. Eliška Rotbartová |

| | |
|---|-----|
| Počet stran práce: | 247 |
| Počet stran teoretické části práce: | 25 |
| Počet stran praktické části práce: | 49 |
| Počet příloh: | 9 |
| Celkový počet bibliografických zdrojů: | 79 |

| Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále) | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Formální úroveň zpracování práce | | | | |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce | X | | | |
| Abstrakt a klíčová slova | X | | | |
| Dodržení rozsahu práce | X | | | |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie) | | X | | |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování) | | X | | |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury) | | X | | |
| Přehled problematiky | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Výběr a vymezení tématu | X | | | |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů | X | | | |
| Analýza a interpretace nastudované literatury | X | | | |
| Metodologie práce | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce | X | | | |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů) | X | | | |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) | X | | | |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků | X | | | |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce | X | | | |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů | X | | | |
| Formulace závěrů a doporučení | X | | | |
| Přínos a originalita práce | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Originalita a inovativnost práce | X | | | |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| Očekávaný přínos práce pro praxi, studium | X | | | |
|---|---|--|--|--|

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

| Celkové hodnocení v daném kritériu: | |
|---|-----|
| (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) | |
| Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě. | |
| Formální úroveň zpracování práce | 1,5 |
| Přehled problematiky | 1,0 |
| Metodologie práce | 1,0 |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1,0 |
| Přínos a originalita práce | 1,0 |

| Klasifikační stupnice: | | | |
|-------------------------------|-------------|-------|-----------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
| X | | | |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

| Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): |
|---|
| <p>Bakalářská práce je kvalitně zpracována. Kapitoly jsou řazeny logicky za sebou, text na sebe navazuje. V textu jsou patrné drobné překlepy, studentka nerozlišuje citování jedné věty či celého odstavce z jednoho zdroje. Z teoretické části je patrná důležitost používání bimanuálních přístupů v ergoterapii a jejich nedostatečné dosavadní využití. Studentka zvládla splnit všechny cíle své práce, adekvátně odpověděla na výzkumnou otázku a pokusila se navrhnout další doporučení a možnosti upřesnění výzkumné otázky. Metodologie byla popsána jednoznačně. Výsledky jsou interpretovány jasně a přehledně formou tabulek, u kterých občas chybí vysvětlení některých zkratk. Diskuze je velmi kvalitně zpracována, studentka prokázala schopnost orientovat se v zahraniční i české literatuře a kriticky zhodnotit zvolené postupy práce. Velmi oceňuji vytvořený set modelových bimanuálních činností uvedený v příloze, který je podrobně zpracovaný, přehledný, graficky doplněný tabulkami a ilustračními fotografiemi. Set je velmi přínosný (nejen) pro ergoterapeutickou praxi. Studentce doporučuji navázat na toto téma v diplomové práci.</p> |

| Otázky a připomínky k obhajobě: |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1) Jak dlouho trvalo ergoterapeutické vyšetření a provedení všech Vámi použitých testů vzhledem k věku pacientů? Zvažila jste únavu pacientů a náročnost vyšetření nebo bylo vyšetření rozděleno do více částí? 2) U jakých dalších cílových skupin osob by dle Vašeho názoru bylo možné využít Vámi vytvořený set modelových bimanuálních činností v oblasti ADL? |

Datum: 11.1.2023

Podpis: *Kolbarková*