

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Ilia Zhdanov

Název DP: Problém uplatňování politických kulturních, historických a územních práv Evenků v Rusku

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	E
Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	F
Celkové hodnocení odborného charakteru	E

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce si klade obecně za cíl popsání situace Evenků v ruském federativním uspořádání, avšak práce má velká omezení, která limitují možný, jinak v českém prostředí originální, přínos práce. Odevzdaný text nemá stanovenou výzkumnou otázku ani teoretický rámeček. Metodologie je pak částečně ukryta v části popisující federalismus na stranách 20-22. Není tak jasné co konkrétně práce zkoumá, ani jak k tomuto cíli chce dojít. To se poté projevuje ve struktuře práce. Neúměrně velká část textu je věnována popisu historického vývoje federalismu v Rusku bez jasného propojení ke zkoumané tématice. Naopak problematika pozice Evenků v Rusku a komparace se situací domorodých obyvatel v Kanadě a Evenků v Číně je velmi omezená. Navíc zabíhá spíše do oblasti kulturologie a jazykových práv nežli politologie. Závěr je pak velmi obecný a nepředstavuje žádný ucelený závěr výzkumu. Diskuze ohledně vymírání tygrů jen dokresluje neukotvenost celého textu.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	F
Zvládnutí terminologie oboru	E
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F)	F
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	C
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	F

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce práce vykazuje značné jazykové problémy. Text je natolik problematicky koncipovaný, že některým pasážím je jen ztěžím rozumět. Na stranách 50, 64 a 72 je použita stejná mapa navíc bez patřičného označení.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

bez známek plagiátu

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Přes velmi originální téma je práce samotná na hranici obhajitelnosti. Velmi špatnou češtinou je zde primárně popsán historický vývoj federalismu v Rusku bez jasného propojení na velmi stručné představení problematiky Evenků v Rusku a komparaci této situace s postavením domorodých obyvatel v Kanadě a Evenky v Číně. Práce nemá jasně stanovenou výzkumnou otázku ani teoretický základ a i metodologie je značně "schovaná" v jiném textu. Toto se odráží v závěru, který je spíše filosofickou úvahou. Celkově práce působí spíše jako text z oblasti kulturologie a jazykovědy nežli politologie s dodanou rozsáhlou obecnou pasáží na téma ruského federalismu, která není do tématu dostatečně zapracována. Toto vše navíc v kontextu značných jazykových problémů, které celá práce vykazuje.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: E

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Práce se nachází mezi hodnocením E a F. U obhajoby musí student jasně vysvětlit cíl práce, její metodologii a závěry relevantní pro obor politologie, které z výzkumu vyplývají.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9.1.2023

Podpis: _____