

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště Katedra politologie, IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Ilia Zhdanov

Název DP: Problém uplatňování politických, kulturních, historických a územních práv Evenků v Rusku

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

|   |          |
|---|----------|
| Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání   | B        |
| Původnost práce a přínos oboru  | B        |
| Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | C        |
| Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu  | E        |
| Úroveň zpracování použitých zdrojů  | B        |
| Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | E        |
| <b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>   | <b>E</b> |

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Diplomová práce je věnována oborově relevantnímu tématu, které však bylo zpracováno způsobem velmi průměrným. Zásadní část textu je věnována popisu vývoje ruského federalismu a jeho kritice. Nepochybně se jedná o kritiku oprávněnou, ale následně autorova kritická zjištění nebyla přehledným a srozumitelným způsobem aplikována na problematiku Evenků. Poměrně velký prostor je věnován srovnání sovětského a ruského modelu správy území, které Evenkové obývají, ale i v tomto případě, jakkoli autor dokázal identifikovat a čtenáři zprostředkovat řadu objektivně správných zjištění, nejsou výsledky prezentovány způsobem, který by bylo možné označit jako přehledný a srozumitelný. Srovnání postavení Evenků v Ruské federaci a v ČLR je sice opodstatněné z hlediska teritoriálního, ale vzhledem k tomu, že ČLR je unitárním státem již nedává valného smyslu z hlediska komparativního. Komparace postavení Evenků v RF s postavením domorodých národů v Kanadě z hlediska komparativního smyslu dává, ale tyto části textu jsou pojednány velmi stručně, až útržkovitě.

U diplomové práce je převaha popisu a pouhý náznak schopnosti témat uchopit a analyzovat v dostatečně širší nepochybně zásadním problémem.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

|  |          |
|--|----------|
| Logičnost struktury práce  | B        |
| Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu   | D        |
| Zvládnutí terminologie oboru   | E        |
| Dodržení citační normy   | B        |
| Úroveň poznámkového aparátu  | B        |
| Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F) | E        |
| Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci   | B        |
| Grafická úprava textu  | B        |
| <b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>   | <b>D</b> |

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Nejedná se o plagiát, práce je původní.

### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Výsledný dojem z předložené práce je velmi průměrný. I když se jedná o oborově relevantní a v jistém ohledu i atraktivní téma, narazil autor při jeho zpracování na řadu problémů, s nimiž se sice potýkal statečně, ale ne zcela úspěšně. Vedle již výše zmíněných problémů odborného charakteru je četba - a tím pádem porozumění - textu zásadně komplikováno z hlediska jazykového. Čeština je pro autora cizím jazykem, ale navzdory opakovanému upozorňování nedošlo k závěrečné korektuře rodilým mluvčím. Text trpí přítomností dlouhých, šroubovaných souvětí, které vznikly mechanickým překladem z ruského originálu. Vzhledem k povaze tématu je použití originálních zdrojů oprávněné a žádoucí, v řadě případů dokonce nezbytné, ale autor zjevně přecenil své jazykové schopnosti. Řada pasáží je pak, bohužel, na hraně srozumitelnosti. Na druhou stranu, protože jsem s diplomantem nad tématem strávil velmi dlouhou dobu (od jara 2021) nemohu nevidět a nevzít při hodnocení v potaz obrovské úsilí, které při zpracování práce vynaložil. Proto práci doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit stupněm E.

### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

**7) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě zvolte**

**Navrhované hodnocení: E**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 1. 1. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_