

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK Oponenta KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| <b>Studium:</b>         | bakalářské  |
| <b>Studijní program</b> | Ergoterapie |
| <b>Akademický rok:</b>  | 2022/23     |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Autor práce:</b>      | Pavčina Hlaváčková   |
| <b>Název práce:</b>      | Možnosti ergoterapie v chráněném bydlení u osob s mentálním a duševním onemocněním |
| <b>Podtitul práce:</b>   | -  |
| <b>Vedoucí práce:</b>    | Mgr. Jana Pluhařiková Pomajzlová   |
| <b>Konzultant práce:</b> |  |
| <b>Oponent práce:</b>    | Bc. Zuzana Rodová M.Sc.  |

|   |    |
|---|----|
| <b>Počet stran práce:</b>                     | 69 |
| <b>Počet stran teoretické části práce:</b>    | 38 |
| <b>Počet stran praktické části práce:</b>     | 23 |
| <b>Počet příloh:</b>                          | 8  |
| <b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b> | 76 |

| <b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)                        | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> |
|---|----------|----------|----------|----------|
| <b>Formální úroveň zpracování práce</b>   |          |          |          |          |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce                                | x        |          |          |          |
| Abstrakt a klíčová slova  |          | x        |          |          |
| Dodržení rozsahu práce  | x        |          |          |          |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)                         | x        |          |          |          |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)                         | x        |          |          |          |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)                    | x        |          |          |          |
| <b>Přehled problematiky</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> |
| Výběr a vymezení tématu   | x        |          |          |          |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů  | x        |          |          |          |
| Analýza a interpretace nastudované literatury   | x        |          |          |          |
| <b>Metodologie práce</b>  | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce         | x        |          |          |          |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)                        |          | x        |          |          |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) |          | x        |          |          |
| <b>Diskuse, závěry a doporučení</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků                                      | x        |          |          |          |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce                             |          | x        |          |          |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů  |          | x        |          |          |
| Formulace závěrů a doporučení   |          | x        |          |          |
| <b>Přínos a originalita práce</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> |
| Originalita a inovativnost práce  |          | x        |          |          |

|   |  |   |  |  |
|---|--|---|--|--|
| Očekávaný přínos práce pro praxi, studium |  | X |  |  |
|---|--|---|--|--|

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

| <b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b><br>(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)<br>Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě. |   |
|--|---|
| <b>Formální úroveň zpracování práce</b>  | 1 |
| <b>Přehled problematiky</b>  | 1 |
| <b>Metodologie práce</b>   | 2 |
| <b>Diskuse, závěry a doporučení</b>  | 2 |
| <b>Přínos a originalita práce</b>  | 2 |

| <b>Klasifikační stupnice:</b> |             |       |           |
|-------------------------------|-------------|-------|-----------|
| Výborně                       | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
|                               | X           |       |           |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

| <b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>   |
|---|
| <p>Studentka zpracovává téma, které je pro obor ergoterapie důležité. Práce je psaná čtivě. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Zpracovaná práce může poskytnout studentům souhrnné informace o problematice o chráněném bydlení. Nastudovala a zpracovala dostatečné množství zdrojů. Cituje správně. Studentka vytvořila dotazník, který poslala na adresy 202 zařízení. Dotazník jí vyplnilo 54 zařízení. Dotazník člení na dvě části. První vyplnilo 54 zařízení, druhou 1 respondent. Obě části prezentuje stejným způsobem- kruhovými a sloupcovými grafy. Na základě nastudovaných informací a výsledků dotazníkového šetření vytvořila návrhy na oblasti, na které by se mohl ergoterapeut v chráněném bydlení zaměřovat.</p> |

| <b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>  |
|---|
| <p>Jak byste vhodněji zvolila prezentaci výsledků druhé části dotazníků, ve které Vám odpověděl jeden účastník? Prosím připravte si ukázky odpovědí na 3 otázky.<br/>Hodně citujete materiál o situaci v Moravskoslezském kraji. Je situace podobná i ve zbytku republiky?<br/>Jakými způsoby by šlo zlepšit procento vyplněných dotazníků?</p> |

**Datum:** 11.1.2023

**Podpis:** 