

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Müller
Téma práce:	Správní řízení na úseku katastru nemovitostí
Rozsah práce:	<i>nelze zjistit – diplomant v práci neuvádí prohlášení o počtu znaků textu práce</i>
Datum odevzdání práce:	24. 10. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ačkoliv bylo téma zadáno již v ak. roce 2017/18, lze ho považovat nadále za aktuální, když se i v praxi ukazují sporná místa právní úpravy, vyvíjí se judikatura i praxe správních úřadů, v omezené míře se objevují novější publikace k tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Kvalitní zpracování tématu vyžadovalo vedle analýzy právní úpravy týkající se speciálně katastru nemovitostí a řízení před katastrálními úřady též nezbytné znalosti z oblasti obecného správního řízení, organizace veřejné správy, ale i občanského práva. Autor provedl nezbytnou analýzu předmětných právních úprav, byť zůstal zpravidla jen na povrchu úprav, práce je spíše shrnutím již publikovaných výkladů stávající úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky členěná do pěti základních kapitol (Katastr nemovitostí, Správní řízení na úseku katastru nemovitostí, Zápis vkladem, Zápis záznamem, Zápis poznámkou), s tím, že v zásadě i formální stránka je na odpovídající úrovni (z drobnějších výtek: poznámky pod čarou mají být správně zakončovány tečkou).

4. Vyjádření k práci

Po formální stránce je třeba vytknout, že neobsahuje „Prohlášení“ s textem vyžadovaným v Opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích („*Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracoval/a samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu. Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má znaků včetně mezer.*“) Text „Čestného prohlášení“, které je do práce vloženo, je jiný.

V práci je více nepřesností.

Např. na str. 13 se uvádí, že zákonem č. 359/1992 Sb. bylo zřízeno 14 katastrálních úřadů. To neodpovídá skutečnosti, diplomant nevzal do úvahy původní úpravu a zejména vyhlášku č. 78/1993 Sb.

Na str. 15 se uvádí, že jednací řád katastrálního úřadu je podzákonným předpisem, aniž by bylo vyjasněno, o jakou formu správní činnosti se má jednat.

Je škoda, že se autor více nevěnoval postavení katastrálních pracovišť.

Na str. 28 se uvádí, že je podmínkou, aby alespoň jeden z účastníků (vkladového řízení) byl navrhovatelem. To ale přece neplatí pro všechna vkladová řízení.

Na str. 48 je ukazována jako „velká zvláštnost“, že soudní ochrana v případě rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vklad je u civilního soudu. To je ovšem i v řadě dalších případů, kdy bylo vedeno správní řízení.

Formulace na str. 51 shora je nesrozumitelná. Záznam zřejmě není „jedním z druhů práv“, jak se zde píše, ale jedním z druhů zápisu práv.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor provádí v práci informaci o právní úpravě řízení před katastrálními úřady, byť nepřináší nějaké nové poznatky či přístupy, prokazuje schopnost práce s pozitivní právní úpravou a dalšími prameny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce odkazuje na použité prameny a z jejího textu není seznatelné, že by se snad nemělo jednat o samostatné zpracování tématu. Při kontrole systémem „theses“ byla zjištěna shoda s dalšími pracemi, až v rozsahu 23 %, tato shoda se ovšem jeví tak, že diplomant vycházel ze stejných podkladů, především ze zákonné úpravy, jako i autoři konkurujících prací.
Logická stavba práce	Bez připomínek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Cizojazyčné zdroje využívány nebyly. K oživení tématu mohlo přispět rozbor evropského práva, např. evropského dědického osvědčení, se kterým se katastrální úřady setkávají. K citacím jinak bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Je škoda, že si autor nevybral nějakou dílčí část, na které by ukázal schopnost hlubší analýzy problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rozeberte zvláštnosti řízení o vkladu na základě rozhodnutí doručení rozhodnutí nebo potvrzení práva od soudu nebo jiného orgánu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji s tím, že je třeba v komisi posoudit formální nedostatek „Prohlášení“ – viz výše.
Navržený klasifikační stupeň	dobře

V Praze dne 10. 1. 2023

vedoucí diplomové práce