

Posudek oponenta diplomové práce Tomáše Müllera „Správní řízení na úseku katastru nemovitostí“

Předložená diplomová práce o rozsahu 51 tištěných stran vlastního textu [podle kontroly provedené po změně formátu souboru na MS Word (vzhledem k tomu, že odevzdaný text neobsahuje předepsané prohlášení) činí rozsah vlastního textu 108 767 znaků; údaj uvedený v (↓) protokolu Turnitin je nahodnocený] je členěna, kromě úvodu a závěru, do 5 kapitol („Katastr nemovitostí“, „Správní řízení na úseku katastru nemovitostí“, „Zápis vkladem“, „Zápis záznamem“, „Zápis poznámkou“).

Vzhledem k názvu práce je diskutabilní začlenění kapitol o zápisu záznamem a zápisu poznámkou. V těchto případech jde o správní postup, nikoli o správní řízení. Autorovo konstatování v úvodu, že tento výklad zařadil „pro úplnost“, pochybnost neodstraňuje. Bez těchto kapitol by vlastní text práce neměl předepsaný minimální rozsah.

Zvolené téma je pro diplomovou práci vhodné.

Diplomant při zpracování tématu využil odbornou literaturu, judikaturu i další materiály. Mohl ale pracovat i s novějšími komentáři ke katastrálním předpisům (Šustrová, Borovička, Holý - 2018, 2020), s komentáři ke správnímu řádu a mohl rovněž více čerpat z judikatury (např. NSS čj. 1 As 173/2016-80 nebo čj. 5 As 122/2016-36). Některé prameny uvedené v seznamu použitých zdrojů nejsou identifikovány přesně/úplně (totéž platí o odkazech v poznámkách pod čarou).

Sympatická je snaha formulovat vlastní pohled na věc (např. na str. 45). Práce je psána čitelně a srozumitelně. Redakce textu je pečlivá.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Diskutovat lze o případnosti názvu kapitoly 2, který je shodný s názvem práce.
- Partie 2.1 o rozsahu necelé 1 strany je (mírně řečeno) příliš stručná; nevyužita byla zejména možnost souhrnně charakterizovat vztah obecné úpravy k úpravě řízení na daném úseku (náznak takové charakteristiky je uveden až v jiné partii na str. 27), jakož i možnost pojednat o vztahu řízení a jiných postupů katastrálních úřadů (což by bylo vhodné vzhledem k tomu, že do práce byly zařazeny kapitoly 3 a 4).
- Formulace „[t]eorie upravuje materiální smysl správního řízení“ je nešťastná (str. 16).
- Na str. 17 je chybně zmíněn § 9 správního řádu (= překlep?).
- Lze základní „zásady veřejných seznamů“ a/nebo zásady traktované v partiích 2.2.2 až 2.2.6 považovat za „zásady správního řízení“ (str. 17, str. 18 až 21 - ve vztahu k nadpisu na str. 16)?
- Chybí text poznámky pod čarou č. 26 (str. 19).
- V poznámce pod čarou č. 33 (str. 21) měl být zmíněn i § 12 správního řádu.
- Poslední odstavec na str. 23 vybočuje z konceptu práce; na konci zmíněný námět mohl/měl být uveden jinde.
- Na str. 26 nejde o „svěřenecký“ fond (= překlep?).

- Je třeba mít na paměti, že judikát zmíněný na str. 27 má vztah k úpravě obsažené ve správním řádu z r. 1967.
- První věta posledního odstavce na str. 28 pomíjí „druhou možnost“ zahájení vkladového řízení zmíněnou na str. 30.
- Odkaz na správní řád na str. 31 není úplný.
- Co si autor představuje pod „souhlasem stavebního úřadu s dělením pozemku“ (str. 33)?
- V partii 3.3 mohla/měla být samostatní dílčí partie o zastavení řízení (srov. zmínky/útržky na str. 35, 38, 42, 43, 44 nebo 47).
- Poslední věta na str. 39 mohla/měla být opatřena odkazem na příslušné ustanovení uvedeného zákona.
- Pojem „tzv. legalizace“ mohl/měl být vysvětlen výše v textu než na str. 40, nebo nemusel být vůbec zmíněn.
- Text druhého odstavce na str. 46 se prakticky opakuje v prvním odstavci na str. 48.
- Spojení „žádný opravný prostředek, přezkumné řízení ani obnova řízení“ (str. 48) nedává smysl (žádost o povolení obnovy řízení je mimořádný opravný prostředek); nebo jde o překlep?

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 22. prosince 2022 byla práce porovnána se 76 dokumenty s podobností nejvýše 23 % a s celkovou podobností 77 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 21. prosince 2022 činí nejvyšší míra podobnosti srovnávaného dokumentu 12 % a celkový index podobnosti 38 %. Třeba dodat, že dokument vykazující v systému Theses.cz podobnost 23 % vykázal v systému Turnitin podobnost pouhých 5 % a že podrobná kontrola tohoto dokumentu za pomoci nástroje systému Turnitin nevedla ke zjištění problematických shod.

Předloženou diplomovou práci považuji za hraniční. Je na diplomantovi, aby při obhajobě prokázal, že dané téma na požadované úrovni zvládl.

V rámci obhajoby doporučuji

- přehledně shrnout základní zvláštnosti vkladového řízení (srovnání jeho úpravy s obecnou úpravou správního řízení),
- podrobněji diskutovat o názorech a námětech uvedených v závěru diplomové práce.

V Praze dne 15. ledna 2023

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.