

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. David Zelinka

Název práce: Dopad pandemie Covid-19 na rozpočty vybraných klubů v Premier League

Cíl práce: Cílem diplomové práce je zjištění dopadu pandemie Covid-19 na rozpočty a hospodaření vybraných klubů v Premier League prostřednictvím analýzy dat a dokumentů.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	výborně
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	výborně

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – student splnil cíl práce v adekvátním rozsahu. Práce je přínosem v oblasti ekonomie sportu, kdy ukazuje na nezdravé hospodaření některých klubů a porovnává, jaký dopad může mít celosvětová pandemie. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – práce má logickou strukturu. Nicméně bych doporučila cíle a úkoly práce psát až po teoretické části. Také část diskuse obsahuje části, které by bylo vhodnější zařadit ještě do výsledkové části, naopak některé části diskuse jsou málo zpracovány.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část má logickou strukturu a vzhledem k tématu práce obsahuje adekvátní kapitoly a informace. Je velmi dobrým vhladem do problematiky ekonomiky fotbalových klubů.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – student používá relevantní zdroje, nicméně v některých případech se uchýlil k citování až sekundárního zdroje. Nejednotná je taky forma citování v seznamu literatury.

Adekvátnost použitých metod – metody použité v diplomové práci jsou adekvátní a správně použité. Slouží k naplnění cíle a jsou správně popsány v kapitole metodika práce. Avšak chybí osvětlení výběru konkrétního modelu DEA. Rovněž postrádám vysvětlení, jak bylo přistoupeno k faktu, že některé proměnné byly záporné, což analýza obalu dat neumí vypočítat. Drobnou výtkou je, že při definování základního souboru nejsou znovu vymezeny konkrétní sezóny, kterých se výzkum týká. Vzhledem k tomu, že následně chybí zobecnění výsledků na celý základní soubor, nepovažuji za nutné, aby do základního souboru byly zahrnuty všechny kluby EPL, základní soubor mohl být rovnou zúžen na 12 klubů, které se v celém sledovaném období účastnily této soutěže.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky práce jsou velmi pečlivě zpracovány a autorem náležitě komentovány a uvedeny v souvislost. Diplomant kombinuje více metod, které vzájemně propojují. Tuto část práce považuji za velmi zdařilou a nadstandardně zpracovanou.

Formální úprava práce – práce je přehledná, velké množství tabulek i grafů je vhodně graficky upraveno. Oceňuji také grafické zvýraznění písma některých výsledkových tabulek, která usnadňují orientaci.

Gramatika a stylistika – diplomant se nevyhnul drobným gramatickým chybám, v práci je jich ale velmi málo. Po stylistické stránce je práce v pořádku.

Připomínky:

Úvodní strana a poděkování – zkratka slova docent se píše s malým písmenem na začátku.

Abstrakt – není zdůrazněno, že metoda analýzy obalu dat je kvantitativní metoda.

Str. 15 – v tabulce není uvedeno, odkud diplomant čerpal informace o umístěních jednotlivých týmů.

Str. 17 – doporučuji necitovat web Livesport, ale přímo stránky dané ligy.

Str. 17 – pravopisná chyba: „Čtyři týmy, mezi kterými byli Manchester City, Arsenal, Aston Villa a Sheffield United, odehráli...“

Str. 33 – přímá citace se zvýrazňuje kurzívou.

Str. 38 – Konečný (2018) není původním zdrojem, k interpretaci metody analýzy obalu dat je možné využít např. monografie od autorů Jablonského a Dlouhého (2004), které diplomant rovněž později cituje.

Str. 39 – Topinka (2016) není původní zdroj.

Str. 61 – chybná interpretace tabulky, rozdíl v efektivnosti klubu Chelsea mezi modelem CCR a BCC je 24 %, nikoliv více než 25 %.

Str. 61 – není možné považovat průměr efektivností jako hranici efektivnosti. Efektivní produkční jednotka v případě analýzy obalu dat je taková, jejich efektivita je právě 100 %.

Str. 115 – pravopisná chyba – věty nezačínáme číslicí.

Diskuse – některé části diskuse patří do výsledkové části. Chybí hlubší porovnání výsledků a s teorií a také posouzení možných slabých stránek použité metodiky.

Seznam literatury – seznam je nejednotný, diplomant např. někdy uvádí celé křestní jméno autora, někdy pouze iniciálu.

Otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k výsledkům ve Vaší práci, považujete nové nastavení finanční udržitelnosti UEFA za přínosné a dostatečné? Jak hodnotíte, že v budoucnu budou kluby moci utratit pouze 70 % ze svých příjmů za mzdy hráčů a trenérů, přestupy a odměny agentům?

2. Na základě čeho jste se rozhodl pro výběr proměnných do analýzy obalu dat dle Šímy (2019)? Který další z autorů podle Vás používá dobře využitelnou kombinaci vstupů a výstupů?

3. Jak jste se ve výpočtu efektivnosti vypořádal s faktem, že některé proměnné byly záporné?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 20.1.2022

.....
Mgr. Veronika Krause