

POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: **Veronika Hrubá, roz. Filipi**

Téma práce: **Odpovědnost třetích osob za dítě**

Rozsah práce: 124 387 znaků vč. mezer

Datum odevzdání práce: 10.01.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma, které si diplomantka vybrala, je nové (srov. novelu OZ č. 192/2021 Sb.) a aktuální. Jedná se totiž o analýzu problematiky, která úzce souvisí se stále sílícím společenským jevem, kdy dítě není v péči rodiče, ale třetí osoby, ať už je touto osobou konkrétně kdokoli, a dojde k situaci, kdy bude třeba rozhodnout otázku náhrady vzniklé újmy, resp. přičítatelnosti. Přitom může být škůdcem dítě, nebo naopak dítě poškozeným.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody: Téma je velmi náročné na teoretické znalosti. Není snadné soustředit všechny potřebné vstupní údaje. Zpracování rozhodných dat bylo značně obtížné, diplomantka se svého úkolu zhostila s úspěchem.

Diplomantka pracovala metodou analytickou, zčásti historickou, ale i induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, tří hlavních kapitol, vesměs dále mnohočetně dělených, dobře strukturovaných, a závěru. Před Úvod je vložen obsah, za Závěr pak seznam zkratk, použitých zdrojů, abstrakt a seznam klíčových slov, obojí s angl. překladem.

V první kapitole vykládá diplomantka všechny rozhodné pojmy. To je velmi důležitá kapitola, protože čtenář se dozví, jak diplomantka jednotlivé pojmy chápe, resp. ke kterému názoru se v té které otázce přiklání. Není jednoduché správně zvolit, protože je až s podivem, že je nesnadné najít aspoň jeden z rozhodných pojmů, který by měl – v naší teorii zejména, resp. teorii a právní praxi – jen jeden jediný všeobecně uznaný, akceptovaný význam. Zcela zvláštní výklad si samozřejmě vyžádal pojem „třetí osoba“, resp. „tzv. třetí osoba“, protože je nutné vědět, o čí odpovědnosti bude dál autorka psát. (Poznamenávám, že na tomto místě a obdobně pak v závěru nepokládám za případné mluvit o „smlouvě“. Mám za to, že pojem „smlouva“ je přece jen vyhrazen pro jiná ujednání, především majetková a objektivně vzato významnější, než ujednání rodičů např. s vedoucím zájmového kroužku.)

V druhé kapitole se diplomantka zabývá problematikou rodičovské odpovědnosti, nikoli však z hlediska vymezení pojmu, ale z hlediska obsahu tohoto pojmu. Probírá zde samozřejmě všechny základní součásti rodičovské odpovědnosti, a je správné, že k tomuto hlavnímu obsahu přidává i poznámky k tzv. participačním právům. Jejich význam je přitom zásadní, přesto bývá jejich výkon často potlačován. (Připomínám, že autorka chybně neuvedla

všechny skupiny práv, resp. povinností a práv, které stojí mimo rodičovskou odpovědnost: právo dát souhlas k osvojení.)

Třetí kapitola je věnována rubrikovanému tématu. Diplomantka se tady, kromě jiného, podrobně zabývá novelizovanými ustanoveními obč. zákoníku, která nabyla účinnosti 1. července 2021, v nichž zákonodárce nově založil povinnost k náhradě újmy v případě dítěte mladšího, resp. staršího 13 let jako škůdce. Ale věnuje se také problému odpovědnosti třetí osoby v případě, že poškozenou, resp. dotčenou osobou je samo dítě. Zatímco v případě prvním autorka musela využít spíš prameny literární, ve druhém pracovala povýtce s výstupy judikatury. V připojené tabulce diplomantka velmi přehledně představuje otázku odpovědnosti za újmu, kdy rozlišujícím faktorem je dohled nad dítětem, resp. jeho zanedbání ze strany osoby povinné (třetí).

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou, kvalita práce rozhodně překračuje průměrnou úroveň diplomových prací. Diplomantka dobře využívá nejen potřebnou literaturu, ale výjimečně dobře pracuje s judikaturou, a to nejen tuzemskou, resp. zdejší, ale i s judikaturou ESLP. Zásadní pochybení v práci nezjišťuji, drobná pochybení (mj. výše zmíněná) nehrají roli.

5. Kritéria hodnocení práce

a) Splnění cíle práce: Cíle práce byly dobře splněny, ba překročeny.

b) Samostatnost při zpracování tématu, včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: Diplomantka pracovala samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při vlastní přípravě práce. Neshledávám nic, co bylo bylo možné uvést, pokud jde o moment plagiátorství.

c) Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány (viz již vpředu).

d) Práce s literaturou (využití cizojaz lit), citace: Autorka pracovala s literaturou náležitě (viz již výše). Výběr použité literatury je nadstandardní. Rozsáhlý je i seznam použitých rozhodnutí (viz také již výše).

Diplomantka pracovala i s několika zahraničními tituly, pokud jsou dohledatelné v internetových zdrojích. Tady bych jen poznamenala, že Draft Common Frame of Reference z roku 2009 je dávno překonaný, byl víckrát novelizován (obecně dohledatelný); pro samu práci je to ale vlastně bez významu, ostatně diplomantka se jej ani nedovolává.

Poznámkový aparát je početný, je veden lege artis.

e) Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala své téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu víc než dostatečně.

f) Úprava práce: Bez připomínek.

g) Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má pěknou češtinu, dobře rozumí významu slov, také syntax je v pořádku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomantka by měla doplnit svou informaci o teoriích odpovědnosti o přístup českého zákonodárce, tj. o řešení odpovědnosti v platné právní úpravě.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, **doporučuji práci k**

obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **v ýborně.**

V Praze dne 15.01.2023

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce