

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studenta:	Veronika Hrubá
Téma práce:	Odpovědnost třetích osob za dítě
Rozsah práce	43 stran (cca 69 normostran)
Datum odevzdání práce:	11. 1. 2023
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Právní odpovědnost třetích osob vykonávajících dohled nad dětmi zejména v rámci volnočasových aktivit představuje z praktického hlediska velmi významné téma. Právní povědomí naznačených osob přitom často není příliš rozsáhlé. Na aktuálnosti práci přidává také nedávná novelizace občanského zákoníku týkající odpovědnosti za újmu způsobenou nezletilým. Systematické a přehledné pojednání o této problematice, které vyjasňuje některé otázky a má rovněž edukační potenciál, je tak třeba jednoznačně přivítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné, neboť vyžaduje porozumění tématu, jež je v některých aspektech nesnadno uchopitelné, a to nejen z hlediska jeho právní úpravy a příslušné judikatury, ale také hlubšího teoretického zázemí i praktických konotací. Diplomantka použila především metodu analytickou a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do tří rozsáhlých kapitol. V první kapitole jsou vymezeny základní pojmy a koncepty, druhá kapitola je věnována analýze institutu rodičovské

odpovědnosti a ve třetí kapitole se diplomantka věnuje samotné problematice civilní odpovědnosti třetích osob za újmu vzniklou dítěti či způsobenou dítětem.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně spíše nadstandardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Diplomantka vypracovala kvalitní analytické pojednání o relevantním tématu, kdy vhodně a přehledně utřídila platnou právní úpravu a související judikaturu při zasazení do teoretického kontextu a zohlednění praktických aspektů problematiky. Autorka prokázala znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka jako cíl práce stanovila „rozbor základního právního vztahu rodiče a dítěte, vymezení jejich vzájemných práv a povinností, popsání konceptu přenesení těchto na třetí osobu a její následné odpovědnosti“ při analýze nejvýznamnější související judikatury (s. 1). Tento cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomantky při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i rozsáhlou judikaturu (včetně judikatury ESLP). Zahraniční (zejména anglickojazyčné) prameny jsou využity spíše jen sporadicky, s ohledem na pojetí práce zaměřené na analýzu českého práva to však nepovažuji za nedostatek. V seznamu zdrojů se místy objevují prameny, které nejsou v práci nikde citovány ani na ně v textu práce není výslovně odkázáno. S ohledem na celkový rozsah pramenů to není zásadní problém, bude však vhodné, pokud diplomantka

	tento dílčí nesoulad v průběhu obhajoby přesvědčivě vysvětlí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje zdařilá analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je velmi dobrá. Oceňuji mj. přehledné vysvětlení a shrnutí dílčí problematiky odpovědnosti za újmu způsobenou dítětem v tabulce na s. 37.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Místy čtivost lehce snižují příliš dlouhé odstavce, což je ovšem do značné míry vyrovnáváno vydařenou stylistikou. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.
---	---

Rozved'te prosím, zda a případně jaké změny *de lege ferenda* by podle Vašeho názoru v daném kontextu přispěly ke zvýšení právní jistoty a spravedlivému řešení relevantních případů.

V Praze dne 19. 1. 2023

oponent