

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Sedláková Klára

Název práce: Management vybrané mezinárodní sportovní akce v softballu v době koronavirové pandemie

Cíl práce: Cílem práce je zdokonalení managementu budoucích mezinárodních softballových akcí v České republice na základě zkušeností z Mistrovství Evropy v softballu juniorek U 18 a zjistit dopady Covidu – 19 na tuto akci a nalézt jejich efektivní řešení pro budoucí období

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně - velmi dobře
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (viz hodnocení)
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně - velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně - velmi dobře (viz hodnocení)
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře (viz hodnocení)
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Výborně – velmi dobře (viz připomínky)

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	2 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	16 %
Slovní komentář	Shoda v citacích, výzkum autorský

Hodnocení práce:

Diplomová práce v rozsahu 96 stran textu, 31 grafů, 28 obrázků, 7 tabulek, 3 grafů a 6 příloh zpracovává tematiku managementu sportovní akce – Mistrovství Evropy v softballu juniorek U 18. Téma je nově pojato v souvislosti s působením proticovidových opatření, za kterých byla tato akce uskutečněna. Práce je založena kombinací kvalitativního a kvantitativního marketingového výzkumu. V kvantitativní části autorka zpracovává odpovědi 120 účastnic uvedeného mistrovství a to z 11 zastoupených zemí.

Diplomová práce má logickou strukturu v prezentovaných kapitolách. Předložené části se vztahují k řešení tématu. Diplomová práce je rozdělena do 7 kapitol, kdy hlavní přínos autora tvoří analytickosyntetická část (kap. 6), diskuze (kap. 7) a závěr (kap. 8).

V úvodu autorka prezentuje popularitu softballu. Zároveň uvádí důvody, pro které si toto téma zvolila včetně toho, jaký je dopad takové mezinárodní akce zpětně na popularitu tohoto sportu v ČR a nutnost věnovat se tedy managementu této akce.

Cíl diplomové práce v kap. 2 je stanoven jasně a srozumitelně a prezentuje přehledně rozdělení výzkumu na 2 části a jejich cíle. Úkoly jsou zpracovány podrobně a vyplývá z nich logika řešení práce.

Kapitola 3 teoretických východisek prezentuje 23 stran diplomové práce. Autorka zde rozebírá sportovní management, projektový management, management sportovní akce, pozici sportovního manažera. Dále se věnuje problematice spokojenosti zákazníka, na kterou je zaměřena 2 část výzkumu a uvádí metody měření spokojenosti zákazníků. v následující část je zaměřen na softball a systém jeho soutěží včetně historie a řídicích organizací ve světě i u nás. V poslední části se zabývá rešeršemi zahraničních studií, které se věnují výzkumu kvality služeb ve sportu i s ohledem na vnímání a hodnocení sportovních akcí

Strukturu teoretických východisek vidím jako vhodně zvolenou. Projektový management je uplatněn částečně. Teoretická východiska jsou bohatě podložena bibliografickými zdroji a autorka je bohatě komentuje z hlediska využití v samotné práci a prezentuje zde i své názory (např. s. 8, 9, 12, 16, 18 a dále).

V kapitole 4 Metodologie (14 stran) prezentuje přehledně autorka kombinaci metod, kterou využívá. Určitě by bylo vhodnější nazvat kapitolu Metodika práce, protože neřeší metodologii obecně. V kvalitativním výzkumu (1.část) je to polostrukturovaný rozhovor, analýzu dokumentů, pozorování a SWOT analýzu. Pro analýzu SWOT byla použita primární data z polostrukturovaného rozhovoru a analýzy dokumentů ze spolupráce České softballové asociace a klubu SK Joudrs Praha včetně dat Covidu – 19. Autorka zpracovala analýzu SWOT subjektivně bez použití vah či výkonnostní stupnice Pozorování, které autorka použila, bylo skryté. Jinak autorka blíže co na akci pozorovala a jak si vedla záznamy. Výsledky pozorování lze spíše tušit v poznámkách k teorii i průběhu výzkumu. Ve 2. části – kvantitativní výzkum autorka použila elektronické dotazování dle Bradyho modelu pro zkoumání spokojenosti účastnic ME juniorek. Kombinaci metod považuji za vhodnou, náročné bylo sestavení dotazníku mimo českou verzi také ve verzi anglické. Nelogické je, že autorka zpracovává proces marketingového výzkumu pouze pro 2. část, vzhledem k tomu, že v 1. části jde také o marketingový výzkum. Znovu se pak vrací v kap. 4.3.2 ke kvalitativnímu výzkumu (2. odstavec). V kvantitativním výzkumu má uvedenu k dotazování operacionalizaci (obrázek 7), která vycházela z dimenzí Bradyho i pilotáž (s. 41) a zajistila obsahovou validitu konzultací se 2 experty. Zdůvodňuje i výběr vzorku a popisuje ostatní části procesu jejího výzkumu. K vyhodnocení Bradyho modelu používá klasifikačních křížů. Kombinace metod byla na zpracování náročná a autorka ji zvládla.

Jádro práce představuje kapitola 5 – Analytickosyntetická část (45 stran), do které autorka vložila i návrhy a doporučení z obou částí výzkumu. Při pohledu na managementu akce a proticovidová opatření je kombinován pohled organizačních složek na akci se zpětnou vazbou od účastnic mistrovství.

V první části analyzuje autorka management akce, jeho přípravnou část, realizační část a vyhodnocovací část. Přípravná část je zpracována velmi podrobně a zahrnuje podstatné znaky přípravy akce a její dopad na řídicí činnosti. Další dvě části jsou již stručnější. Analýza SWOT je zpracována podrobně, ale návrhy a doporučení již často opakují myšlenky ze samotné analýzy.

V druhé části autorka prezentuje výsledky kvantitativního výzkumu (120 dotazníků). Spokojenost zákazníků – účastnic turnaje je hodnocena podle Bradyho modelu, což dává poměrně utříděný přehled o situaci ve spokojenosti se službami v rámci mistrovství. Vzorek není rozsáhlý, což je dáno i účastí na turnaji. Doporučení v této části jsou stručná a tak, jak je zvolena metoda, vykazují úroveň spokojenosti s akcí než by se přímo zabývala managementem akce. Nicméně může v některých pohledech na management akce dávat zpětnou vazbu.

Kapitola 6. je věnována diskuzi (3 strany), kde autor diskutuje nad výsledky a limity výzkumu. V úvodu se uvádí, že hodnotí management akce, ale hned se věnuje výzkumu spokojenosti. Tady diskutuje o vhodnosti volby vzorku v souvislosti s teorií. Dále se pak zaměřuje na provedení analýzy SWOT a její nízkou míru objektivizace. A znovu hodnotí vyplňování dotazníku zahraničními účastnicemi jako limit výzkumu. V poslední části se vyjadřuje k pozorování a jeho limitům. Diskuse je tak neuspořádaná a chybí mi tu shrnutí vzhledem k limitům o tom, jak se vydařil pohled na výzkum managementu uvedené akce.

V kapitole Závěry (kap. 7) autorka shrnuje hlavní výsledky, podle částí výzkumu. Celkově lze o výsledcích říci, že naplňují vytýčený cíl, i když v pohledu na management akce je druhá část výzkumu méně vypovídající, protože se nezabývá všemi manažerskými činnostmi.

DP obsahuje 75 titulů bibliografických citací, 59 tištěných zdrojů, 16 online zdrojů. 26 titulů je zahraničních v anglickém jazyce.

Diplomová práce je stylisticky dobře zpracována.

Celkově lze říci, že diplomová práce splňuje úroveň na ni kladenou.

Připomínky:

- 1) chyba v abstraktu – metoda pozorování není kvantitativní výzkum, ale kvalitativní (viz metody), dále v obsahu je to správně
- 2) s. 35 – poslední odstavec překlep, s. 79, 1. odst. – chyba v přísudku
- 3) s. 45 – v nadpisu subkapitoly 5.1. postrádám, že jde o analýzu managementu
- 4) s. 46 – posl. odst. , chybí odkaz na studii proveditelnosti v seznamu publikací
- 5) s. 68 – odkaz na tabulku se vždy provádí s číslem tabulky
- 6) s. 70 - 2. odst. v názvu akce – musí být velké M – Mistrovství Evropy, ale Mistrovství světa
- 7) s. 95 - předposlední odstavec, určitě nejde o „ucelený přehled managementu“ této sportovní akce

Otázky k obhajobě:

- 1) Nemohlo zkreslit výsledky analýzy managementu akce to, že jste nezahrnula část konanou v areálu ZŠ na Černém mostě?
- 2) Kdo vypracoval studii proveditelnosti, o které mluvíte na s. 46?
- 3) Dají se z provedeného výzkumu vysledovat shodné pohledy a diference na management akce ze strany organizátorů a ze strany účastnic?
- 4) Selhala některá proticovidová opatření během akce a proč?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 30.5. 2022

.....
Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.