

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Klára Sedláková

Název práce: Management vybrané mezinárodní sportovní akce v softballu v době koronavirové pandemie

Cíl práce: Hlavním cílem práce je zpracování konkrétních opatření a doporučení, jak zdokonalit management budoucích mezinárodních softbalových akcí v České republice na základě Mistrovství Evropy v softballu juniorek U18 2021, a poukázat na dopady Covidu-19 na pořádání konkrétní mezinárodní akce a nalézt jejich efektivní řešení pro budoucí účely.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře - velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Hodnocení práce:

Autorka použila více metodik ke shromáždění velkého množství dat. Prokazuje velmi dobrou znalost managementu sportovních akcí. To, že dokázala zkombinovat rozhovor, přezkum dokumentů, pozorování a komplexní průzkum spokojenosti 120 respondentů, je chvályhodné. Bohužel se jí nepodařilo prezentovat svá doporučení srozumitelným a užitečným způsobem.

Tento turnaj se konal ve stínu pandemie COVID, což se autorka snaží zohlednit jak v cíli práce, tak ve výsledcích. Tato část práce však není jasná. Dle mého názoru by zařazení části o krizovém managementu a následné implementaci této teorie do jejího rozhovoru tuto práci výrazně vylepšilo. Z cíle práce není jasné, zda se jedná o práci z oblasti managementu sportovních akcí, nebo o práci z oblasti krizového řízení. Autorka však aspekt krizového managementu opomíjí. Je nepravděpodobné, že by Česká softballová asociace pořádala další mezinárodní softballový turnaj v rámci omezení pandemie COVID. Snad však bude mít příležitost takové mezinárodní turnaje opět pořádat, a proto se musí poučit z toho, co se povedlo a nepovedlo, což povede ke zlepšení. Stejně tak je v řízení sportovních akcí pravděpodobné, že v budoucnu dojde ke krizi, ale už ne ke covidové. Proto je také důležité vyhodnocovat a poučit se z toho, jak organizátoři krizi zvládli.

Jedná se o komplexní práci, která měří více aspektů pomocí několika metodik, a proto je potřeba, aby byla přehledná. Přesto existuje více oblastí, které jsou nejasné a vyvolávají otázky: Probíhal turnaj na dvou místech nebo na jednom? Byla obě hodnocena? Byla autorka nezávislým pozorovatelem, nebo dobrovolníkem? Jaká byla skutečná covidová omezení ze strany české vlády a mezinárodního organizačního výboru v době konání turnaje? Pořadí, v jakém jsou výsledky prezentovány, vyžaduje další práci.

Připomínky:

Teoretická východiska - Teoretická část je dobře napsaná a většina témat je pokryta dobře. Domnívám se však, že začít sportovním managementem je příliš základní, práce by klidně mohla začít projektovým řízením. Cenné je zejména to, že autorka na konci většiny kapitol nabízí vlastní pohled na věc a aplikuje pojmy a koncepty na softball a významné turnaje.

Podle mého názoru je nedopatřením, že zde autorka nezařadila část o krizovém řízení. Vzhledem k cíli práce a reálnému dopadu COVIDu na zkoumaný turnaj měla být tato část zařazena do teoretické části. Stejně tak shrnutí covidových omezení ze strany různých zainteresovaných stran mělo být zařazeno buď do teoretické části, nebo na začátek analyticko-syntetické části.

Citované zdroje jsou dostatečné a standardní. Klasické zdroje jsou citovány s tím, že není přidáno mnoho nového. Zajímavé je, že autorka zvolila jako primární zdroj pro část 3.5.2 - Proces managementu sportovní akce - Manuál řízení sportovního klubu České unie sportu. Jedná se sice o dobrou praktickou příručku pro kluby, ale očekával bych, že student magisterského studia sportovního managementu bude schopen čerpat z komplexnějších zdrojů, než je tento.

Str. 3 - Druhý odstavec části cíle práce je psán v budoucím čase. Předpokládám, že jej autorka neaktualizovala z odevzdaného metodického projektu, ale pouze jej překopírovala do diplomové práce.

Metodika - Použitá metodika je komplexní a nad rámec adekvátní pro dosažení cíle práce. Autorka kombinuje více metodik ve dvoudílné analýze. Logika kombinace těchto metodik je teoreticky stanovena v úvodu a praktická kombinace metodik je jasně vysvětlena v metodologické části. Autorka řádně uvádí data všech sběrů dat, vysvětluje, jak byly vytvořeny dotazníky, pilotní studie a jak byl získán souhlas etické komise.

Zdá se mi, že SWOT analýza provedená u organizátorů turnaje se skládá především z faktorů, které se berou v úvahu před uspořádáním turnaje. Zdá se, že SWOT analýza se pohybuje tam a zpět mezi faktory, které byly vzaty v úvahu před turnajem, a tím, jak byl turnaj řízen. Zatímco analýza přípravné, realizační a hodnotící fáze hodnotí zpětně. Proto by bylo pravděpodobně lepší umístit SWOT analýzu před tuto část. Nebo měla být SWOT analýza úplnější, aby zahrnovala i postřehy z další analýzy.

Doporučení uvedená na základě SWOT analýzy jsou velmi dobrá. Bohužel nejsou prezentována přehledně a uspořádaně. Například na straně 65 autorka začíná odstavec: „Slabou stránkou akce bylo dobrovolnictví,...“ a poté, co uvede několik dobrých doporučení pro zlepšení dobrovolnické zkušenosti, začne hovořit o potřebě moderátora pro více her. Dále, mít dvě části doporučení, jednu založenou na SWOT analýze a druhou na průzkumu spokojenosti, není podle mého názoru optimální. Obě sady doporučení měly být spojeny a lépe uspořádány. Byly by například přehlednější, kdyby jednotlivá doporučení byla uvedena v odrážkách podle oblastí.

Diskuze - Část diskuze obsahuje jeden dobrý odstavec, kde autorka porovnává své výsledky s literaturou. Respektive potvrzuje relevanci své metodologie s teorií. Další dvě a půl strany diskusní části jsou věnovány jí vnímaným omezením studie. Říkám vnímaným, protože většina z nich by v běžném výzkumném článku nebyla považována za omezení. Tato část je podle mého názoru nejslabší částí práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla skutečná covidová omezení, která ovlivnila organizaci akce? Vysvětlete prosím, jaká omezení platila. Kdo je vydal (například česká vláda, evropský softball, WBSC)? A jak dlouho před turnajem byla známa?
2. Své postřehy označujete jako „nezúčastněné pozorování“, ale zároveň uvádíte, že jste působila jako dobrovolnice. Jak ovlivnila vaše pozice dobrovolnice během turnaje vaše pozorování vedení turnaje, ať už pozitivně, nebo negativně?
3. Na straně 45 uvádíte, že „Šampionát se konal střídavě“ na dvou místech. Proč byla hodnocena pouze část turnaje pořádaná v parku Svobody v Bohnicích? Jak bylo hodnoceno vedení turnaje v areálu ZŠ Bratří Venclíků na Černém Mostě? Jakým způsobem je zastoupeno ve vašem průzkumu výsledků spokojenosti?
4. Jak si vysvětľujete rozdíly v hodnocení dodržování bezpečnostních protipandemických opatření v rámci pohybu po areálu SK Joudrs? Lze to vysvětlit zemí původu respondentů?

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....
Jméno oponenta William Crossan, PhD