

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Julia Nečasová
Téma práce:	Právní rámec prostorové regulace na úrovni města
Rozsah práce:	135 054 znaků včetně mezer dle prohlášení autorky
Datum odevzdání práce:	21.12.2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální. Téma je dotčeno významnými změnami právní úpravy. Podle údajů ve studijním informačním systému nebyla kvalifikační práce s identickým tématem zpracována.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné. Zpracování předpokládá výbornou znalost jednotlivých institutů stavebního práva a porozumění vztahům mezi nimi. Platná právní úprava je složitá a náchylná ke změnám.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu a závěru je text členěn do šesti kapitol nazvaných 1. Obecné vymezení pojmu prostorové regulace; 2. Zákonný základ prostorové regulace; 3. Obecné požadavky na využívání území; Terminologie a význam pojmů rozhodných pro určení prostorové regulace; 5. Působnost města a obce ve věci prostorové regulace; 6. Specifické postavení Hl. m. Prahy. Všechny kapitoly se dále vnitřně člení. Zvolená systematika je logická a přehledná, koresponduje s obsahem, odpovídá potřebám zpracování. Autorka postupuje od obecnějších vysvětlení rámce problematiky k vlastnímu jádru tématu.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce vykazuje solidní úroveň. Diplomantka prokazuje, že obtížné problematice rozumí. Srovnává účinnou právní úpravu se starším zněním, stejně jako upozorňuje na změny přinášené novým stavebním zákonem, které ještě nejsou účinné. Místy se však zpracování stává trochu popisným, když nejsou aktivně identifikovány a řešeny některé možné problémy. Jinak je předmětná materie podávána obsahově správně. V práci se vyskytují drobné nedostatky různého charakteru. Například na str. 13 se vyskytuje doslovná citace, aniž by byla nějak uvozena. Současně nedává moc smysl používat doslovné citace z odborné literatury, když je jimi sdělován obsah ustanovení zákona. V první větě posledního odstavce na str. 20 dochází k nechtěné slovní záměně. Začátek druhého odstavce podkapitoly 2.6 na str. 21 nepřesně zprostředkovává zákonnou formulaci („úřady náležející k“).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je autorkou definován obecně jako záměr přispět k objasnění právního rámce problematiky, která významně ovlivňuje výstavbu, charakter měst a tím pádem i kvalitu života jeho obyvatel. Takto
--------------------	--

	formulovaný záměr byl částečně naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nezaznamenal jsem podezřelé prvky, které by naznačovaly plagiátorství. Kontrola na plagiáty v systému Thesis.cz vykazuje maximální podobnost 4 % (celková podobnost 43 %), celkové procento podobnosti v systému Turnitin pak činí 28 %. Vyšší míra je způsobena rozsáhlejší prací s platnou právní úpravou.
Logická stavba práce	Stavba práce je přehledná a logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce stojí na dostatečném množství rozmanitých zdrojů, i když nevyčerpává všechny dostupné. V omezené míře využívá cizojazyčné zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Obsah práce není triviální. Autorka prokazuje schopnost pracovat se složitými právními konstrukcemi. Vlastní analytickou práci si však lze představit ve větším rozsahu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Větší pozornost by měla být věnována jednotnému způsobu citování právních předpisů a judikatury.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je zatížena nadměrným množstvím chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Je z hlediska požadavků na vzájemný odstup staveb relevantní existující černá stavba?

Je přípustná samostatná správní žaloba ve věci rozhodnutí o výjimkách z obecných požadavků?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře. Důvodem je především méně zastoupený analytický přístup a větší množství pochybení formálního charakteru. Výsledná známka bude určena též výkonem diplomantky u obhajoby a hodnocením dalších členů komise.

V Praze dne 22. 1. 2023

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
oponent