

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	vedoucí práce
Autor práce:	Bc. Kateřina Rohanová
Název práce:	Resocializace odsouzených jako přechod z penitenciární do postpenitenciární péče
Vedoucí práce:	Jiří Remr
Navržené hodnocení:	A–B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; zaměření práce, její téma a cíle jsou explicitně uvedeny už v úvodní části (na str. 2), přičemž samotné výzkumné otázky jsou uvedeny na str. 28 v praktické části práce. Formulovaným cílům práce odpovídá navržený výzkumný design založený na celkem 15 polostrukturovaných rozhovorech. Práce vytyčené cíle naplňuje.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury je nadstandardní vzhledem k zaměření a účelu práce – autorka pro zpracování práce použila celkem 91 knižních a časopiseckých pramenů a dalších 7 dokumentů v podobě právních norem. Práce se opírá většinou o aktuální zahraniční literaturu; výběrem kredibilních a relevantních podkladů diplomantka dokládá svou kompetenci připravit ucelený přehled dosavadního stavu poznání a navázat svou vlastní výzkumnou práci na aktuální odborný diskurz týkající se dané problematiky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka využívala analytické postupy korektně. Způsob zpracování výsledků odpovídá stanovenému cíli a charakteru získaných dat; autorka při zpracování respektovala oborové normy týkající se provádění výzkumu v terénu. Provedená analýza efektivním a citlivým způsobem využívá poznatkový potenciál, jež skýtají provedené rozhovory. Zvláštní pozornost si zaslouží použití softwarového nástroje MaxQDA pro kódování a analýzu obsahu provedených rozhovorů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Vysoká; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o analyzovaná data a autorčina argumentace důsledně vychází z empirické evidence. Autorka komentuje dosažené výsledky, zaměřuje se na zodpovězení formulovaných výzkumných otázek a anticipuje navržené prakticky aplikovatelných a užitečných opatření.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; zřetelné oddělení je do značné míry dáno strukturou práce, kdy vlastní tvrzení a zjištění jsou uváděna v praktické části, zatímco tvrzení přejatá jsou uváděna v úvodní části věnované vysvětlení zkoumané problematiky.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vysoká; autorka aplikovala citační pravidla korektně. Samotné formulace jsou srozumitelné; v textu je jen velmi málo překlepů a chyb. Podoba tabulek a dalších grafických prvků je věcně korektní a graficky odpovídá publikačnímu standardu odborných časopisů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Kromě svého tematického zaměření na významný problém úzce vymezené a opomíjené společenské skupiny je práce mimořádná způsobem svého provedení. Diplomantka vynaložila značné úsilí, aby mohla dotazovat ženy ve VTOS přímo ve věznici. V této souvislosti je třeba poukázat na vysokou náročnost takto prováděných interview a nutnost několikaměsíční pečlivé přípravy. Předložená práce je v neposlední řadě cenná i tím, že autorka dokázala získané informace zasadit do rámce aktuálních opatření a veřejných politik, jež na získaném empirickém základě navrhuje zlepšit.

Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jaké bariéry resocializace jsou z pohledu odsouzených zásadní?
- Jak lze v rámci stávajícího systému zlepšit roli sociálních kurátorů?
- Jaká jsou specifika dotazování v prostředí věznice?

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Nízká míra shody jinými pracemi dokládá, že jde o původní práci.

Celkové hodnocení práce: A–B dle výsledků obhajoby.

Datum: 16. 1. 2023

Podpis: Jiří Remr