



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autorka práce:** Bc. Pavla Dubišarová,

**Název práce:** Zákon o sociálním bydlení optikou Multiple Stream Framework

**Autor posudku:** Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.

---

1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Autorka si pro práci vybrala aktuální téma sociálního bydlení a ve svém textu porovnává dvě nedávné neúspěšné snahy o tvorbu zákona o sociálním bydlení. Téma považuji za relevantní pro obor veřejné a sociální politiky. Za hlavní přínos považuji zmapování této problematiky optikou expertů, se kterými autorka provedla rozhovory.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Autorčin hlavní cíl práce „porozumět rozdílům i podobnostem okolností, které vedly k neprosazení zákona ve dvou rozdílných vládnoucích obdobích“ (str. 21) byl naplněn. Na hlavní výzkumnou otázku i všechny tři vedlejší výzkumné otázky autorka v práci odpověděla. Výzkumné otázky zůstaly spíše v deskriptivní rovině, přesto práce přinesla několik zajímavých poznatků o průběhu schvalování zákona.

3) *Strukturace práce;*

Ke struktuře práce nemám žádné výhrady. Kapitoly práce na sebe logicky navazují a téma dále rozpracovávají. Autorka postupuje od uvedení do problému, přes definici základních pojmů k teoretickému východisku a popisu metod až k samotné analýze dat, diskusi a závěrům. Osobně bych zvažila zařazení limitů práce (kapitola 8, str. 60) jako podkapitolu některé z jiných částí, konkrétně kapitoly k metodám nebo diskusi. Kapitola 3.4 Vymezení sociálního bydlení jako veřejně politického problému (str. 18) bych doporučila nechat jako samostatnou kapitolu, a ne jako podkapitolu. Ale možná jde jen o důsledek špatného formátování třetí kapitoly.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

V některých částech by textu prospělo ještě rozšíření o další pohled. Např. v případě klasifikace druhů sociálního bydlení (str. 7) by bylo možné uvést i další modely sociálního bydlení např. podle provozu. V kapitole Limity výzkumu (str.60) by autorčinu argumentaci podpořilo i uvedení zdrojů zejména v případě kritiky teoretického konceptu tří proudů (MSF).

V Úvodu (str.3) autorce hned v prvním odstavci pravděpodobně vypadl termín „bytová nouze“, což vedlo k paradoxnímu argumentu „Bydlení neznamená jen přístřeší, ale je také domovem, poskytuje pocit bezpečí a určitou jistotu. Nebo by alespoň mělo. Pro velkou část



obyvatelstva znamená stres, úzkosti a obavy.“ (str.3) V ostatních částech předkládané práce je již argumentace v pořádku, předkládaný text čtivý a je z něj zřejmé, že se autorka ve zkoumané problematice dobře orientuje.

- 5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*  
MSF je vhodně zvoleným konceptem pro zkoumanou problematiku prosazování zákona o sociálním bydlení. MSF autorka představuje ve třetí kapitole a prokazuje zde svou schopnost práce s relevantní současnou zahraniční literaturou. S MSF v práci dále pracuje.
- 6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*  
Autorka zvolila kvalitativní design výzkumu, což odpovídá doporučenému přístupu k práci s MSF. Její práci by bylo možné vnímat i jako diachronní případovou studii. Oceňuji výběr a provedení metod sběru dat, konkrétně mediální analýzu a expertní rozhovory. Metody autorka v práci používá vhodným způsobem. U respondentů mohla autorka ještě uvést kromě jejich působiště i jejich roli při tvorbě zákonů o sociálním bydlení ve zkoumaných obdobích.
- 7) *Využití literatury a dat;*  
Z hlediska zdrojů je práce dobře zpracovaná a prokazuje autorčinu schopnost pracovat s relevantními českými a zahraničními zdroji. Práce s daty je v oblasti sběru i analýzy kvalitní.
- 8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*  
Z hlediska stylistiky a formátování se v práci objevuje několik nedostatků. Špatně jsou číslovány podkapitoly třetí kapitoly (str. 8-20). V textu se objevuje řada pravopisných chyb (např. str. 5 či 33), chybějících slov (např. str. 56) nebo překlepů (str. 13). Tyto nedostatky zbytečně snižují hodnotu jinak kvalitní práce, protože v některých případech mohou snížit čtenáři porozumění textu. Např. není zcela jasné sdělení tabulky č.1 (str. 8), kde se několik zemí (Belgie, Německo, Francie) objevuje v několika různých kolonkách. Naopak oceňuji zpracování schémat, tabulek k aktérům nebo shrnující tabulku k diskusi, které přehledně ilustrují informace z textu.
- 9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě**

**a hodnotit ji známkou „C“.**

Datum:

Podpis: