

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT


Název	Analýza potřeb klientů terénního programu pro uživatele drog
Autor	Dana Janoušková
Vedoucí práce	doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Olga Koutská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Dobrá úroveň – Správně strukturovaný abstrakt je v sekci Hlavní výsledky mírně nepřehledný svým rozsáhlým obsahem. Avšak vzhledem k samotné dotazníkové metodě pomocí strukturovaného interview je vždy zpracování otevřených otázek do stručného přehledu výsledků nelehký úkol. Autorka ho zvládla dobře.</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – Pro teoretickou část autorka zpracovala široké rozpětí literatury, a to i zahraniční. Rozsah teoretické části zcela odpovídá potřebám části praktické a je s ní v rovnováze. Uvedení do problematiky je přehledné a úplné.</p>	20 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – V kontextu existence a působení terénních programů obecně je tato práce svým zaměřením na dva typy evaluace (podle WHO, 2000) služeb terénního programu Semiramis nadmíru smysluplná. Nadto nadefinování cílů autorka opírá o pravidelné potřeby evaluace/auditů správné činnosti tohoto terénního programu. Na definované cíle autorka relevantně navazuje 4 jasně položenými výzkumnými otázkami.</p> <p>Zvolená metoda výzkumu vede k zodpovězení výzkumných otázek a ke splnění cílů. Pro účely evaluace poskytovaných služeb terénního programu Semiramis autorka zvolila náročnou metodu dotazníkového strukturovaného interview. Autorce se výborně podařilo překonat relativní obtížnost sestavení kvalitního dotazníku.</p> <p>Výsledky, diskuse i závěr splňují svým obsahem, rozsahem a vzájemným napojením parametry kvalitní bakalářské práce.</p> <p>Logika struktury práce je výborná.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – Výsledky, a hlavně jejich interpretace a posazení do kontextu vypovídá o autorčině skvělé orientaci v dané problematice.</p> <p>Autorka má skvělou reflexi limitů výzkumu nejen v sekci diskuse, ale již i v průběhu interpretace výsledků, což znovu poukazuje na její pravděpodobně předchozí zkušenost v této problematice.</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	<p>10/ max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – práce je jednoznačně přínosná pro rozvoj terénních programů obecně. V rámci multidisciplinárního oboru adiktologie autorka zvolila výzkum v jeho velmi důležité oblasti tzv. „Harm reduction“. Přínos tohoto projektu byl doručen již principiálně samotným zrealizováním výzkumu, celá práce tak dostává okamžitou smysluplnost, a navíc přínosný přesah do praxe, jejíž optimalizace je v tomto případě kontinuální proces.	15 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka prokázala schopnost realizace výzkumné práce v adiktologickém oboru a bezchybně doručila požadavky standardně kladené na bakalářské práce.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jazyková úroveň je velmi dobrá, práce je psána pečlivě a bez gramatických chyb. 2. Strana „Osnova“ má mírně rozhozené označení kapitol, což je spíše technická drobnost a nesnižuje nijak kvalitu celé práce 3. Získaná data jsou nejen zpracována do tabulek a grafů přehledně a jasně, ale jsou doplněna i adekvátní slovní interpretací. 4. Práce je vhodně doprovozena přílohami. 	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V seznamu použité literatury zmiňujete „Interní databáze BorIS“. Uveďte stručně tuto platformu do souvislosti/kontextu Vašeho výzkumu. 2. Jaký další/navazující výzkum byste navrhovala vzhledem k Vámi zjištěným informacím o poskytovaných službách organizace Semiramis? 	
Body celkem	98 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	2.1.2023	
Jméno a příjmení, podpis	<p>Mgr. Kateřina Olga Koutská</p> 	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56