

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Prediktivní hodnota škály SUPRS pro rizikové chování u žáků 9. ročníku ZŠ
Autor	Šárka Sluková
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je formálně úplný, ale jeho výpovědní hodnota je slabší.	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, i když dosti vágní: „ <i>Aby se dostalo mladistvým kvalitní primární prevence je důležité se kromě druhů rizikového chování také zabývat faktory, které se mohou podílet na výskytu rizikového chování, kdy jedním z těchto faktorů jsou právě osobnostní rysy jedince, kterými se budu zabírat v této bakalářské práci</i> “ (str. 3). Oceňuji, že autorka jde v teorii takřikajíc rovnou k věci a nehledá zbytečné tematické odbočky, ale často jsou to kroky naslepo bez kritického pozastavení se. Výčet rizikového chování např. opomíjí autorkou v úvodu zmíněné chování v online prostředí, kterým se mj. pokouší práci zdůvodnit. Z citací i textu je patrné nekritické přijímání myšlenek, některé kapitoly čerpají pouze z jediného zdroje. Dlužno podotknout, že klíčová témata jsou v teorii zmíněna a srozumitelně uchopena, a to včetně poněkud abstraktních teorií faktorů, které podmiňují rizikové chování. Ale zdrojů a kritické práce s textem je opravdu málo.	10 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl práce a na něj navazující výzkumní otázka jsou formulovány velice úzce, v podstatě jako jedna hypotéza, se kterou si autorka poradila poměrně dobře. Popis procesu tvorby převzatých dat je dostatečný, až na jeden klíčový aspekt: jeho časový průběh. Právě fakt, že dotazník SURPS byl administrován s dostatečným předstihem před samotným sledováním výskytu rizikového chování, autorku opravňuje k tvrzení, že lze cokoli předvídat. O tom, kdy byla jednotlivá data sbírána, se ale v popisu souboru, použitého nástroje ani průběhu analýzy, bohužel nezmiňuje. Nezasvěcený čtenář tak musí zákonitě tápat a zároveň se divit, kde bere autorka tu drzost tvrdit, že lze cokoli predikovat. Škoda. Popis výpočtu chí-kvadrátu je přespříliš podrobný, naopak postup vyhodnocení metody SURPS je lakonicky popsán v jediné větě.	12 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Pro stromy není vidět les. Autorka se patrně nedopustila žádné matematické chyby a její výpočty a výsledky v tabulkách působí přesvědčivě, ale chybí jim shrnutí do přehledné a srozumitelné formy. Bohužel ani v diskuzi se jí nedaří od výsledků poodstoupit a kriticky se na ně podívat, ať už ve světle další literatury či současné praxe. Přes jasně patrné vynaložené úsilí je to opravdu škoda.	15 / max. 30
Etické aspekty práce	Z hlediska citační etiky (převzatá data) OK.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Potenciál tématu jako takového je výš než dosažená úroveň práce. Z hlediska struktury a úplnosti je předložený text přiměřený, formálně jen s minimem pravopisných chyb.	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená práce má ambiciózní cíl, který se autorce s přimhouřením obou očí podařilo naplnit. Nižší akademická úroveň teoretické části předznamenává nejzávažnější opomenutí v praktické části, kterými jsou nedostatečné vysvětlení časové následnosti průběhu sběru dat a příliš detailní analýza a opakující se prezentace podobných výsledků, z nichž se poněkud vytrácí smysl a hlavní sdělení. Autorka prokázala své odhodlání a důslednost při zpracování dat, ale jako by jí v polovině překážkové dráhy došel dech, nebo se natolik soustředila na ladné překonání jedné z překážek (chí-kvadrát), že na ní uvízla. Souhrnná tabulka v diskuzi je oku lahodícím pohlazením, ale nemůže zachránit všechno. Vzhledem k vynaložené snaze demonstrované rozsahem sledovaných forem rizikového chování i přesvědčivým využitím matematicko-analytických postupů je mi velmi líto, že nemohu navrhnout lepší hodnocení.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kam tedy se SURPS dál? Jaké praktické využití? 2. Jaký typ rizikového chování ze sledovaných predikuje SURPS nejlépe? 	
Body celkem	60 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	13. 1. 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	