

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Daniel Karas

Název práce: Testování modelu pro predikci výsledků tenisových utkání

Cíl práce: Konstrukce jednoduchého a snadno pochopitelného modelu predikce výsledků tenisového utkání

## Celkové hodnocení práce:

podprůměrná      průměrná      nadprůměrná      (uveďte)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

## Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně      -      velmi dobře      -      dobře      -      nevyhovující      (uveďte)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	výborně
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	velmi dobře

## Hodnocení práce:

Velmi pečlivě a promyšleně vypracovaná diplomová práce se skládá ze 7 kapitol včetně podrobného závěru.

Stupeň splnění cílů práce: Cíl, tj. konstrukce jednoduchého a snadno pochopitelného modelu predikce výsledků tenisového utkání byl splněn.

Logická stavba práce: Diplomková práce má logickou strukturu a postupuje od jednodušších modelů ke složitějším.

Rozsah a relevance teoretické části: Teoretická část práce je vysvětlena na 49 stranách a je dostatečná.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování: autor diplomové práce pracoval s více než 40 zdroji; zdroje by mohly být očíslovány.

Adekvátnost použitých metod: Výběr metod je možný, jsou i další možnosti.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce: Diplomant získal původní výsledky, publikovatelné v mezinárodních časopisech.

Formální úprava práce: bez připomínek.

Gramatika a stylistika: Zde by autor mohl na některých místech volit vhodnější stylistické formulace.

Diplomant prokázal dobrou znalost matematických metod a schopnost je aplikovat originálním způsobem.

**Připomínky:**

Doporučuji upustit v odborném textu od užití „Ich formy“, která zbytečně akcentuje subjektivní pohledu autora.

*Při přemýšlení, jak model vylepšit jsem omezený.. (str. 61) či Tyto velké turnaje jsem vybral ( str. 67), lépe v odborném textu používat trpný rod či případně plural (jsme omezeni, byly vybrány).*

Nadbytečný popis pravidel tenisu, který s tématem práce nesouvisí a čtenáři ho přeskočí (str. 14 je).

Velké množství tabulek (i celostránkových) a obrázku v samotném těle diplomové práce působí dojmem, že si student usnadňuje práci, což je škoda, protože samotná práce je kvalitní a ambiciózní a snaha nahlížet na sportovní disciplínu optikou statistiky a matematiky je v rámci fakulty originální a zaslouží respekt.

**Otázky k obhajobě:**

Z jakého důvodu vybral autor právě metodu Low-level point model?

Je možné metodu Low-level point aplikovat i na jiné druhy sportů a sportovních událostí (např. pro predikci výsledků MS v hokeji či fotbalu v loňském roce)?

Autor zmiňuje, že při zpracování dat došlo k poučení se z některých zbytečných kroků (str. 61), o jaké chyby konkrétně šlo a k jakému ponaučení dospěl?

Je možné pro predikci využít umělou inteligenci s hlubokým učením?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

16.1.2023

  
.....

Podpis

Jméno oponenta  
Mgr. Jakub Štědroň, Ph.D.