



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Timon Svoboda
Téma práce: Presumpce nevinny
Rozsah práce: 173 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 30. 12. 2022
Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Presumpce nevinny je nejen jedna ze základních zásad trestního řízení, ale je též garantována Listinou základních práv a svobod, jakož i řadou lidskoprávních mezinárodních smluv. Ač jde o téma navýsost důležité, nebylo dosud v literatuře komplexně zpracováno. Diplomant tak přichází s uceleným dílem na toto tradiční téma. Nutno hned v úvodu posudku zmínit, že jde o diplomovou práci výjimečnou rozsahem i obsahem.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobných znalostí především trestněprocesních a ústavněprávních;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval větší množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce je kvalitním zpracováním tématu, vymyká se běžným diplomovým pracím. Její předností je důkladnost, komplexnost zpracování, jakož i schopnost autora pochopitelně vyjádřit i složitější myšlenky. Již jen obecná část diplomové práce, která sama o sobě odpovídá ucelené diplomové práci, odráží značný teoretický potenciál diplomanta. Negativum práce nevidím. Práce nepochybně splňuje požadavky, aby byla uznána za práci rigorózní (za splnění dalších podmínek, zejména zmiňují podmínku publikace části práce).

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si v úvodu práce vytkl následující cíle: *určit, (1) jaké jsou legální možnosti omezení presumpce nevinny, (2) co činí faktické překážky jejího důsledného naplnění a (3) zda je chápána stejně v kontinentálním i v angloamerickém právním systému.* Cíle bylo dosaženo.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje vyšší množství podobný dokument (165) s nízkou mírou podobnosti - max. 1 %. Systém Turnitin vykazuje celkovou shodu 17 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 100. Míra shody vznikla především

některými citacemi právních předpisů. Pokud jde o citaci autorského díla jiných autorů, diplomant vždy řádně tato díla cituje. Míra citací není excesivní. Poznámkový aparát je velmi bohatý.

- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Diplomant ji rozdělil na 3 části: obecnou, zvláštní a komparativní. V obecné části se zabývá pojmem presumpce nevinny, jejími historickými kořeny, vyjádřením v platné právní úpravě, jejím obsahem a působností. Jak již jsem uvedl výše, tato část sama o sobě splňuje podmínky diplomové práce. Nejde totiž o popis, ale identifikaci problémových aspektů (včetně nejednoznačného pojmového vymezení a charakteru presumpce nevinny). Ve zvláštní části se autor soustředí na omezení a překážky naplňování presumpce nevinny. Zaměřuje se nejen na otázky právní, ale i faktické. V komparativní části ukazuje rozdíl ve vnímání presumpce nevinny v kontinentálním a angloamerickém právním systému. Závěr je odpovídajícím zhodnocením cíle, shrnutím stěžejních myšlenek a námětů de lege ferenda.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní, v neobvykle širokém rozsahu. Cizojazyčné zdroje byly bohatě využity, především literatura psána anglickým jazykem. Seznam literatury je uveden v abecedním pořadí autorů. Další zdroje jsou taktéž vyznačeny.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant téma uchopil důkladně, jeho úvahy jsou hlubokomyšlné. Autor prokázal schopnost práce s literaturou i schopnost formulovat argumentačně dobře odůvodněné závěry. Podle mého názoru předložená práce jednoznačně předčí diplomové a rigorózní práce a snese srovnání s pracemi disertačními. I pro vedoucího práce byla v některých směrech poučná. Diplomant by se měl ucházet o cenu pro nejlepší diplomové práce (např. o Bolzanovu cenu).
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity, což však není na újmu práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Velmi dobrá je i jazyková úroveň, ačkoliv nejde o „vypsaného“ autora, výborně si vede v psaní odborného textu. Práce je bez zjevných překlepů a chyb (snad až na občasnou chybu ve formátování, kdy je věta přetržena v půlce řádku a pokračuje na řádku dalším – např. na str. 46). Stylisticky je práce na výborné úrovni.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně).

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Možnosti omezení presumpce nevinny.

V Praze dne 15. ledna 2023

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce