

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Typ posudku:</b>	<b>vedoucí práce</b>
<b>Autor práce:</b>	<b>Bc. Jan Křenek</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Domovy pro seniory v době pandemie covid-19</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Jiří Remr</b>
<b>Navržené hodnocení:</b>	<b>D–E</b>

---

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

### **1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Ano; cíl práce je uveden v úvodu (str. 3), a dále jsou v části 3.2 specifikovány jednotlivé výzkumné otázky. Celkové zaměření úvodu a mnohých částí textu však s uvedeným cílem práce a výzkumnými otázkami nekoresponduje, neboť text evokuje rozsáhlejší výzkum, než jaký byl skutečně proveden. Příkladem jsou mj. formulace „tématem práce jsou domovy pro seniory“ či „práce zkoumá péči v domovech pro seniory“ a navazující část 1.2, které (zbytečně) vytvářejí očekávání výzkumu zahrnujícího vzorek několika domovů. Skutečností je, že práce se opírá o jednu případovou studii, což je adekvátní náplní diplomové práce a nebylo nutné vytvářet falešný dojem jejího většího rozsahu. Navržený výzkumný design, založený na případové studii domu pro seniory Sue Ryder, koresponduje s cíli práce a dává předpoklady k dosažení hlavního záměru, kterým je „kontrastovat zavedená opatření státu s praxí v konkrétním domově“.

### **2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Ano; použité prameny odpovídají zaměření a účelu práce – autor pro zpracování práce použil celkem 52 pramenů rozličné kvality – od textů publikovaných na webu, přes výroční zprávy, skripta až k odborným monografiím a článkům publikovaných v recenzovaných časopisech. Kromě toho autor pracoval i s dalšími dokumenty (zejm. Opatření MZ ČR).

### **3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Příjemná; autor provedl celkem osm rozhovorů, z toho sedm rozhovorů s pracovníky zvoleného domu pro seniory a jeden rozhovor s klientem. Použité metody jsou podrobně popsány v příslušné části práce (kapitola 2 – Metodika). Metodám analýzy dat je věnována podstatně menší pozornost; z popisu je patrné, že autor používal pro provedení kvalitativní obsahové analýzy Atlas.ti. Chvályhodný je pokus o kombinaci primárního kvalitativního výzkumu s analýzou dokumentů.

### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?**

Nízká; obsahem části práce věnované analýze a interpretaci dat (kapitola 4) je jakási syntéza zkušeností pracovníků daného domova pro seniory. Některá tvrzení jsou dokládána konkrétní citací z provedených rozhovorů, nicméně není patrná role daného informanta a jeho vztah k předmětu sdělení. Jednotlivé citace jsou vztahovány k „jednomu z respondentů“ (např. str. 65). Není patrná kontextualizace jednotlivých závěrů, chybí ucelený popis a charakteristika dané případové studie.

## 5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autor korektně adresuje převzatá tvrzení (ať už z literatury, dalších pramenů či z provedených rozhovorů). V práci se téměř nevyskytují autorovy vlastní komentáře, interpretace či shrnutí.

## 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Přijatelná; formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb. On-line prameny však nejsou citovány korektně (viz např. pramen č. 10, 19, 50 a další); některé dokumenty jsou zařazeny mezi literaturu (viz mj. 15, 18, 22 a mnoho dalších).

## 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Cíl práce slibuje „kontrastovat zavedená opatření státu“ s praxí v domově Sue Ryder, což nebylo dosaženo, neboť v textu práce není slibovaný „kontrast“ patrný. Přesto však provedený výzkum poskytuje zajímavý vhled do fungování dané organizace, shrnuje percepce dopadů protiepidemických opatření a naznačuje způsob, jak se pracovníci domova s danou situací vypořádali.

### Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jakou přidanou hodnotu poskytlo použití programu Atlas.ti?
- Jak byl operacionalizován kontrast opatření státu s praxí? Jak autor tento kontrast měřil a jak ho vykazuje ve výsledcích?
- Které opatření státu nejvíce kontrastuje s praxí v domově, resp. které praktické opatření nejvíce kontrastuje s vládním opatřením?

### Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

### Komentář k výsledku kontroly:

Nízká míra shody s jinými pracemi dokládá, že jde o původní práci.

### Celkové hodnocení práce: D–E dle výsledků obhajoby.

Datum: 16. 1. 2023

Podpis: Jiří Remr