

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: **Bc. Jan Křenek**

Název práce: Domovy pro seniory v době pandemie covid-19

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Remr Ph.D.

Oponent/tka: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková Ph.D.

Navržené hodnocení: E

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Navrhovaná práce si klade za cíl „*kontrastovat opatření státu s praxí v domově pro seniory a odhalit vliv opatření na domov pro seniory v době pandemie COVID-19*“ (pp 48). Autor svou práci popisuje jako případovou studii domova Sue Ryder, při níž bylo využito „*jak kvalitativního, tak i částečně kvantitativního výzkumu*“ (pp. 31). Práce je velice rozsáhlá (96 stran čistého textu). Tato skutečnost je však bohužel způsobena častou repetitivností. Text přináší řadu zajímavých postřehů, ty ale často zanikají ve zmeti stále se opakujících tvrzení. Jako oponentka jsem měla možnost posuzovat i první verzi této práce a musím konstatovat, že aktuálně předložený text je nesrovnatelně kvalitnější a oceňuji pokrok, který autor při práci na tématu učinil. Práce nicméně stále vykazuje řadu slabých míst. Mezi ty považuji především 1) absenci jasně vymezeného teoretického ukotvení (text dobře sumarizuje aktuální empirické výzkumy o dopadu pandemie Covid-19 na domovy pro seniory, chybí mu ale jakýkoliv robustnější konceptuální rámec, který by bylo možné využít při analýze), 2) chaotické popsání metodologie výzkumu, z níž je velmi obtížné rekonstruovat, co vlastně autor dělal (autor například v metodologické kapitole obsírně píše o tom, že prováděl sekundární analýzu kvantitativních dat (pp. 42-44)). Přiznám se, že jsem ale v práci žádnou takovouto analýzu nezaznamenala), 3) jádro analýzy tvoří analýza kvalitativních dat. Domnívám se nicméně, že tato analýza se pohybuje na velmi základní úrovni (chybí např. provázanost s daty). Celkově analýza vyvolává pochyby, zda by stejné informace nebylo možné zjistit za použití poměrně jednoduchého dotazníku.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor provedl rozsáhlou rešerši dostupných prací k tématu dopadu pandemie na pobytové služby pro seniory. Značná část těchto zdrojů je cizojazyčných.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kapitola věnovaná metodologie je velmi obsáhlá (19 stran). Musím se ale přiznat, že o samotném výzkumu se z ní čtenářstvo příliš nedozvídá (značná část je věnována obhajobě relevance kvalitativního výzkumu a metodologickým poučkám). Některé informace, které jsou klíčové pro kontext výzkumu, naopak chybí. Jedná se např. o diskuzi etických otázek (domov není anonymizován, což může být rozhodnutí legitimní, nese s sebou ale řadu etických dilemat, které autor nijak nereflktuje). Místo obsáhlé diskuze metody rozhovoru by bylo vhodné diskutovat konkrétní nástroj (jak např. vypadala struktura otázek? Proč byly některé otázky na základě pilotního rozhovoru vyškrtuty – pp. 38?). Autor uvádí, že dále jako metody používat rešerši literatury (!) a sekundární analýzu kvantitativních dat. Jako čtenářka jsem ale nebyla schopná zrekonstruovat, o jaká data se jednalo, za jakým cílem byla zkoumána (co byla výzkumná otázka?), ani k jakým výsledkům autor došel. Analytická část práce přináší zajímavá zjištění a lze ji považovat za dobrou sumarizaci dílčích aspektů, které v době pandemie hrály při provozu domovů roli. Potenciál kvalitativního výzkumu ale, dle mého názoru, využit nebyl. Analýza nejde dále než za popis jednotlivých opatření. Hlubší analýza konkrétních výpovědí absentuje. Autor si ani neklade otázky, které by směřovaly za popis situace (např. je otázkou, jaký je smysl výzkumné otázky „Která opatření a nařízení byla vládou zavedena v domově pro seniory v boji proti pandemii covid-19?“ – z hlediska litery zákona musely domovy zavádět všechna nařízení vlády, zároveň je otázkou, zda má smysl pro odpověď na takto formulovanou otázku využívat polostrukturované rozhovory). Nezdá se mi přitom, že by tyto nedostatky byly způsobeny tím, že by se autor do svého tématu neponožil. Naopak, práce působí velkým zaujetím tématem. Nemohu se ale ubránit dojmu, že závěry, ke kterým práce dochází, by mohly být zjištěny krátkým dotazníkem a že autor nevyužil silné stránky kvalitativního výzkumu, jež v metodologické kapitole tak obsírně diskutuje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry práce se do velké míry omezují na popis jednotlivých opatření a doplňujících aktivit, které je následovaly. I přes to, že s ohledem na zvolený design výzkumu se jedná o poměrně málo ambiciózní cíle, považuji tuto sumarizaci za relevantní. Závěry práce tak vnímám jako potenciálně přínosné, ačkoliv se jedná o čistě deskriptivní analýzu (spočívající čistě v rekapitulaci opatření). Za zajímavou považuji diskuzi reakcí domova na dílčí doporučení (poukázání na to, že domov vyvíjel i vlastní strategie – např. hledání alternativních aktivit pro klienty/ky). Je ale škoda, že tento potenciální přínos práce (sumarizace a popis převádění patření do praxe) je umenšen strukturou textu, kde často dochází k opakování již vyřčených poznatků.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci jsou dostatečně odlišeny odkazy převzaté z jiných zdrojů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální stránka práce odpovídá standardním požadavkům kladeným na závěrečné práce. Autor s odkazy pracuje korektně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako oponentka jsem měla možnost seznámit se i s první verzí této práce. Ráda bych na tomto místě vyzdvihla velký kus práce, který byl na revizi textu a analýze odveden. Autor čas na přepracování

práce skutečně využil a kvalitativně práci posunul. Zvolené téma považuji za velmi zajímavé. Text ale bohužel trpí zásadními nedostatky. Moje nejzásadnější výtky směřují především k designu výzkumu a hloubce analýzy. Ačkoliv oproti původní verzi došlo k výraznému posunu ve formě prezentace zjištění (struktura textu a jasnějšímu provázání argumentů), práce stále trpí jistou chaotičností způsobenou neustálým opakováním již vyřčeného.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci píšete o tom, že jste využíval sekundární analýzu kvantitativních dat. Můžete prosím přiblížit, v čem tato analýza spočívala a k jakým závěrům jste v jejím rámci došel?

V práci jste se rozhodl neanonymizovat domov, který jste studoval. Toto rozhodnutí není v práci nijak diskutováno. Popište prosím, co vás k tomuto rozhodnutí vedlo. Může sebou skutečnost, že nedošlo k anonymizaci, nést nějaké etické výzvy? (a jak jste se s nimi vypořádal?)

Jaké závěry vaší práce považujete za nejzásadnější? Pokuste se prosím na těchto závěrech ilustrovat i význam použití vašeho designu výzkumu.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: práce nevykazuje zásadní shodu

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji hodnotit stupněm E

Datum: 23.1.2023

Podpis: