

Posudek Bakalářské práce

Student: Bc. Valentina Chaloupková

Název práce: Jak ovlivnila pandemie Covid-19 životní situaci seniorů v domovech pro seniory

Vedoucí práce: prof. Beáta Krauhlová, CSc.

Oponent práce: PhDr. Jan Drahoňovský

Práce se zabývá velmi aktuálním a praktickým tématem, a sice dopadem opatření v souvislosti s Covidem na seniory umístěné v domovech důchodců.

Cíle práce, použitá metodika a její vhodnost

Metodika získávání dat je v pořádku. Metodika zpracování dat je prostým výčtem. A to je problém, neboť cíl práce neodpovídá možnostem dané metodiky práce s daty. Mohl být zvolen realistický cíl. Výzkumným otázkám nebyla věnována dostatečná pozornost, jsou velmi obecné, navíc uzavřené. Název práce je „JAK“, ovšem dílčí otázky se ptají „ZDA“. Problém je v podotázce č. 3 (jestli se senioři bojí více než mladí). Jak na to můžete zodpovědět, když ve vzorku máte jenom seniory???

Práce s odbornou literaturou a informačními zdroji

Práce je v teoretické části dobře členěna, přináší přehledně a přiměřeně informace o studovaných tématech, tedy stáří, domovech důchodců, pandemie Covidu.

Citace jsou vesměs v pořádku, ovšem v některých případech se projevila jistá hajdaláckost, např. str. 17: „zájmová sdružení právnických osob, politické strany a hnutí, příspěvkové organizace, státní fondy a další organizace stanovené zvláštním zákonem (2011, s. 58-59).“ Naprosto není jasné, odkud to autorka vzala, nejspíš se jedná o bezmyšlenkovité copy+paste bůhvíjakého zdroje z internetu. Pokud se jedná o citaci právní normy, mělo by být odkázáno přímo na právní normu. A co je ten „zvláštní zákon“? Nemá žádné jméno a číslo???

Bohužel, mnoho z textu postrádá citaci vůbec. Odkud autorka ví, že mnozí senioři čekají na umístění 5 a více let? Jedna paní to povídala? Neexistují k tomu žádné statistiky, ať už na úrovni celostátní nebo regionální???

Sekce o Koronaviru je zpracována celkem střízlivě, bohužel jsou uváděny některé informace bez jakéhokoli zdrojování a ověřování, jako by se jednalo o fakta. Předně, ve Wuchanu se na tržišti žádní netopýři neprodávají ani neprodávali, tím méně ne žijí, a už vůbec nejsou konzumováni. Takto napsáno se jedná o dezinformaci. Nehledě na to, že mnozí odborníci označili teorii o mutaci netopýřího viru s virem

prasečí chřipky za nanejvýš nepravděpodobnou. Zde je na místě daleko větší rozvaha, slušelo by se napsat, „údajně“, „podle některých médií“, „domnívám se“ apod., nikoli to předkládat jako prostý fakt.

Formální a jazykové zpracování práce včetně práce s jazykem, celkový dojem

Práce s jazykem je spíše průměrná. Některé pasáže jsou popsány úsporným vědeckým stylem, občas však autorka přechází do stylu reportérského (lékaři bez hranic) nebo vyloženě bulvárního (viz předch. odstavec). Z toho je patrné spíše pasivní přizpůsobování se původním zdrojům než vlastní práce s textem.

Stylistiku shazují naprosto zbytečné slovní výplně typu: „jak jsem již v předešlé kapitole zmínila“, „jako hlavní výzkumnou otázku jsem si stanovila:“ aj. Otázky a podotázky bylo lze napsat v odrážkách jasně a přehledně. Není žádný důvod je vkládat jako větu podřadnou do dlouhých odstavců s uvozující větou. Takto se vše stává nanejvýš nepřehledným a čtenář musí luštit, na co se to vlastně autorka ptá.

Přehled literatury mohl být vyveden formou seznamu, nikoli odstavců.

Jinak práce je celkem bez pravopisných chyb.

Občas se objevují prohřešky proti stylistice češtiny (tj. neodpovídá skloňování, osoba apod.), někdy dokonce některé věty nedávají smysl. O to hůř, když se jedná o hlavní výzkumnou otázku, kterou si každý čtenář určitě přečte (viz dále).

Praktická část vykazuje značné formální nedostatky: Kapitola 6 se nezabývá metodikou práce s daty. Kapitola 7 se jmenuje „Charakteristika seniorů“. Bylo snad cílem práce představit seniory? Nikoli, tato kapitola měla představit výsledky výzkumu. Zcela postrádám diskusi. Závěr není závěrem, nýbrž souhrnem.

Odborný přínos práce, originalita a praktické využití

Přínos práce vidím hlavně z důvodů praxe, tedy zmapování, jak senioři v domovech důchodců celou neobvyklou společenskou situaci vnímali.

Kvůli slabé metodologii však odborný přínos je nevelký, práci lze označit toliko za sondu.

Splnění cílů práce, celkový postup a řešení, závěry

Problém vidím ve stanovení cíle: „analyzovat, jaký vliv měla pandemie...“. Tento výzkum nic neanalyzuje, přináší pouze popis. To samo o sobě není chybou, nejedná se však o splnění cíle, který si autorka stanovila.

Hlavní výzkumná otázka „Jaké je vnímání seniorů pobyt v domově pro seniory během pandemie Covid-19 jejich pohledem?“ nedává smysl vůbec ani po několikerém čtení. Proč jako hlavní výzkumná otázka nebyl použit smysl dávající samotný název práce???

Podotázky jsou uzavřené (ano/ne). Potenciál ochotných účastníků z terénu mohl být využit daleko lépe. Nerozumím tomu, proč se autorka nezeptala např. „JAK (se vyrovnávali s omezeními apod.)?“ Tím spíše, že slovo „jak“ je v názvu práce.

Není mi jasné, proč byl, coby metoda získávání dat, zvolen polostrukturovaný rozhovor. Proč takto a ne jinak? A v čem spočívá jeho polostrukturovanost? Podle přílohy jsem nabyl spíše dojmu, že se jednalo o rozhovor strukturovaný.

Práce s daty spočívá v prostém uvedení toho, co účastníci říkali, což přináší jisté problémy při zobecňování. Dlužno však říci, že se s rozpory ve výpovědích autorka vyrovnává celkem slušně, nevyhýbá se jim, snaží se zobecnit.

Deskripce sama o sobě by byla plně na místě, ovšem vhodná strategie výzkumu měla být řešena již v přípravě výzkumu a hlavně potom v diskusi, jež zcela chybí.

Otázky a úlohy k obhajobě

Jaký je rozdíl mezi strukturovaným a polostrukturovaným výzkumným rozhovorem? V čem ve Vašem případě spočívá polostrukturovanost? Proč takto?

Co je obsahem onoho „zvláštního zákona“ zmiňovaného na str. 17?

Jaké jsou některé obvyklé možnosti analýzy dat v kvalitativním výzkumu? Uvažovala jste o některé z nich?

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 3 z výše uvedených důvodů.

Dne: 3. 1. 2023

Podpis oponenta: _____

