

Oponentský posudek

Jméno diplomanta:	Tomáš Doleček
Téma práce:	Zkrácené přípravné řízení
Rozsah práce	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.1.2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá tématem zkráceného přípravného řízení. Jde nesporně o téma aktuální, a to i v kontextu chystané rekodifikace trestního práva procesního. Aktuálnost tématu je dána také tím, do jaké míry je zkrácené přípravné řízení v praxi využíváno. Nelze ani odhlédnout od mnoha problematických otázek, které jsou s danou problematikou spjaty, a které diplomant velmi v práci velmi dobře popsal a následně analyzoval.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Obecně lze konstatovat, že jde o téma náročnější na zpracování. Při zpracování tématu jsou vyžadovány především znalosti trestního práva procesního. Současně je však třeba mít dostatečný přehled v soudní judikatuře a v otázkách práva na spravedlivý proces. Velmi oceňuji, že autor pracoval i se závaznými pokyny policejního prezidenta a také s interními dokumenty státního zastupitelství (například jde-li o délku prověřování před sdělením podezření ve ZPŘ nebo o vyloučení ZPŘ ve věcech, v nichž je dána nutná obhajoba). Autor při zpracování tématu vycházel zejména z metod analýzy a také deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do čtyř kapitol. V první kapitole autor definuje přípravné řízení, přibližuje jednotlivé typy přípravného řízení, rozsah uplatnění jednotlivých zásad v předsoudním stadiu trestního řízení a přináší vhled do historického vývoje přípravného řízení, kde také správně uvádí, že zjednodušená forma přípravného řízení byla tuzemskému právnímu řádu známa již v minulosti. Ve druhé kapitole je pozornost věnována již samotnému zkrácenému přípravnému řízení. Autor zde prezentuje podmínky pro konání

zkráceného přípravného řízení shodně jako důvody, které jeho konání vylučují, ať už jde o důvody vyplývající ze zákona nebo z judikatury. Příležitě se věnuje též otázce toho, zda je konání zkráceného přípravného řízení obligatorní, anebo nikoli. Dále se blíže zabývá jednotlivými orgány činnými v trestním řízení a jejich pravomocemi ve ZPŘ a možnostmi skončení ZPŘ. Samostatná část je pak věnována též institutu podmíněného odložení podání návrhu na potrestání, kde oceňuji, že autor má přehled i v aktuálních novelách. Ve třetí kapitole je pozornost zaměřena na zvláštní řízení před samosoudcem a rozbor jednotlivých etap tohoto řízení a na možnosti rozhodnutí samosoudce. Poslední čtvrtá kapitola je rozbohem právní úpravy zkráceného přípravného řízení v chystané rekodifikaci trestního práva procesního.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu. Autor prokázal velmi dobrou orientaci ve zvolené problematice. V práci se hojně objevují vlastní, velmi dobře vyargumentované názory. Práce je čtivá, psaná kultivovanou formou. K formální stránce nemám žádné připomínky. Oceňuji také velmi dobrou práci se zdroji, snad se jen v práci mohl objevit i vhléd do obdobných typů řízení v některé ze zahraničních právních úprav. Pokud jde o nedostatky, tak ty jsou spíše dílčí. Již v první větě první kapitoly se objevuje nepřesný výrok, tj. že trestní právo se skládá ze dvou odvětví – trestního práva hmotného a procesního. Rozeznáváme však pouze jedno odvětví práva – trestní právo. Velmi oceňuji to, jakým způsobem se autor věnuje délce prověřování předcházející sdělení podezření ve zkráceném přípravném řízení. Naprosto se shoduji s velmi dobře argumentačně podloženým názorem diplomanta na to, že podle POP o postupu státních zástupců v trestním řízení je zkrácené přípravné řízení vyloučeno tehdy, jsou-li dány důvody nutné obhajoby. Jde spíše o dezinterpretaci rozhodnutí publikované pod č. 23/2015 Sb. tr. rozh., které se vztahuje na případy, kdy je podezřelý ve VTOS nebo ve vazbě a nemá obhájce, nic přitom nevylučuje podezřelému analogicky obhájce ustanovit. Podstatné by mělo být, aby ZPŘ bylo skončeno v zákonné lhůtě. Naopak se příliš neztotožňuji s výrokem, že by se ZPŘ se zadrženým neujalo. Diplomant správně uvádí nejčastější případy, kdy připadá jeho provedení do úvahy (další častou situací je zadržený recidivista, u něhož lze očekávat uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody a v případě propuštění na svobodu opětovné páchaní trestné činnosti – zde by pak připadalo do úvahy po podání návrhu na potrestání též vzetí již obviněného zadrženého do vazby). Na stranu druhou jde v praxi o případy poměrně časté a zkrácené přípravné řízení se zadrženým je v těchto věcech velmi užitečnou právní úpravou. Celkově se však jedná o velmi kvalitní práci.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant beze zbytku splnil stanovené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomant přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných	Citační norma je splněna. Diplomant pracuje s nadstandardním počtem

zdrojů) včetně citací	tuzemských pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje nadprůměrné zpracování zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by při obhajobě mohl vyjádřit svůj názor na navrhovanou právní úpravu zkráceného přípravného řízení – kde vidí její pozitiva a kde naopak nedostatky.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 16.1.2023

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent