

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Doleček
Téma práce:	Zkrácené přípravné řízení
Rozsah práce:	63
Datum odevzdání práce:	2. 1. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ve zkráceném přípravném řízení je pro svou neformálnost a rychlost vyřízení věci v předsoudním stádiu řešeno vysoké procento trestních věcí. Přestože se zdaleka nejedná o téma nové, neztrácí na své aktuálnosti. Je vhodné ke zpracování ve formě diplomové práce zejména s ohledem na nové výkladové a aplikační otázky, které jsou předmětem diskuze v rámci teorie i soudní judikatury. Mezi tyto aktuální otázky se řadí například problém počátku běhu lhůty pro konání zkráceného přípravného řízení, nebo nemožnost uplatnit ustanovení trestního řádu o nutné obhajobě jako důvod vyloučení zkráceného přípravného řízení např. u osob ve výkonu trestu odnětí svobod.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti zpracování lze zvolené téma hodnotit jako průměrné, splňující požadavky, které jsou obecně kladeny na zpracování diplomových prací. Předpokladem zdárného zpracování tématu je velmi dobrá znalost trestního řádu, zejména pak úpravy předsoudního stádia trestního řízení. Jelikož se jedná o téma, které má nezanedbatelný praktický aspekt, vedle teoretických znalostí, vyžaduje rovněž praktický náhled na problematiku přípravného řízení, znalost fungování aplikační praxe a soudního výkladu v judikatuře vyšších soudů.

Vedle použité metody deskripce, která v diplomových pracích obecně převažuje, se v práci objevuje rovněž kritická analýza vybraných problémů, která vychází ze samostatné právní argumentace diplomanta. V práci zcela absentuje použití metody komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální a systematické stránce je práce členěna vhodně a způsobem odpovídajícím zvolenému tématu. Vedle úvodu a závěru je práce rozdělena do čtyř kapitol. Kapitola 1 nejprve definuje pojem a účel přípravného řízení a jeho vztah k řízení před soudem následně a následně jej zasazuje do historických souvislostí. Kapitoly 2 a 3 jsou analýzou účinné právní úpravy zkráceného přípravného řízení a navazujícího řízení před samosoudcem. Autor v nich současně identifikuje nedostatky právní úpravy a hledá jejich řešení. V poslední části své práce představil institut zkráceného přípravného řízení v návrhu nového trestního řádu a zhodnotil její znění z pohledu aktuálních nedostatků právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je zdařilým zpracováním problematiky zkráceného přípravného řízení. Přestože je práce místy poměrně popisná, jedná se o úmysl autora, který na podkladě popisnějších částí identifikuje aplikační problémy a nedostatky stávající právní úpravy, jež samostatně analyzuje a nabízí jejich řešení.

Pozornost je například věnována problému přípustné délce prověřování před sdělením podezření v rámci judikatury Nejvyššího soudu, jíž autor analyzuje také z pohledu jeho důsledků pro aplikační praxi. Diplomant se zabývá rovněž otázkou obligatornosti konání zkráceného přípravného řízení v případě splnění zákonných podmínek pro jeho vedení, přičemž správně uzavírá, že byť formulace právní úpravy svědčí pro obligatornost tohoto postupu, hodnocení

splnění zákonných podmínek podléhá jisté diskreci orgánů činných v trestním řízení, přičemž přistoupi-li k vedení standardního přípravného, nezakládá tento postup jeho nezákonnost. Stranou svého zájmu neopouští ani nemožnost konání zkráceného přípravného řízení v případech, v nichž je dán důvod nutné obhajoby. Tuto negativní podmínku přitom považuje za příliš limitující a zasluhující změnu právní úpravy. Poukazuje rovněž na absenci opatření o odevzdání věci ve výčtu způsobů postupu policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení podle § 179c odst. 2 trestního řádu a problematiku znaleckého dokazování ve zkráceném přípravném řízení.

Oceňuji kritický pohled autora na ustanovení návrhu nového trestního řádu. Přestože navrhovanou právní úpravu hodnotí jako velmi zdařilou s tím, že řeší podstatnou část nedostatků stávající úpravy, k některým ustanovením návrhu se důvodně staví kriticky. Lze se ztotožnit s jeho závěrem stran ne zcela vhodného omezení délky prověřování do sdělení obvinění striktní zákonnou 14-denní lhůtou, aniž by současně bylo umožněno její prodloužení v případě existence objektivních překážek.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant v úvodu stanovil, byly v práci bezezbytku naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Samostatnost při zpracování tématu se projevuje v částech věnovaných analýze nedostatků stávající právní úpravy a hodnocení právní úpravy v návrhu nového trestního řádu (srov. bod 4). Maximální zjištěná podobnost s jinými zdroji je 6 %.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vychází z dostatečného množství výlučně tuzemských odborných zdrojů a soudní judikatury. Použité zdroje jsou řádně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přes místy popisný charakter práce lze za velmi zdařilé označit části věnované analýze nedostatků stávající právní úpravy
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je bez zjištěných nedostatků.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je čtivý, autor v něm používá odpovídající právní terminologii.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Je vhodné omezit délku prověřování (do okamžiku sdělení obvinění) ve zkráceném přípravném řízení? Jak široce/úzce by toto omezení mělo být upraveno a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 16. 1. 2022

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
vedoucí diplomové práce