

<b>POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE STUDENTA</b>
<b>NÁZEV PRÁCE:</b> Forenzní sociální práce
<b>AUTOR:</b> Martina Stehnová
<b>VEDOUČÍ PRÁCE:</b> JUDr. Daniel Bartoň, LL.M., Ph.D.
<b>AUTOR POSUDKU:</b> PhDr. Hana Janečková, Ph.D.

Kritérium	Body (0 – 5) 0 = nejhorší... 5= nejlepší hodnocení
<p><b>Vztah tématu k studovanému oboru (sociální/pastorační práce), jeho aktuálnost, originalita práce.</b></p> <p><i>Studentka zpracovala téma, které ji zaujalo proto, že se s ním během svého studia nesetkala. Vzhledem k celkovému nedostatku informací o tomto oboru jde o práci aktuální a potřebnou. Upozorňuje na možnosti řešení rodičovských a opatrovnických sporů mimosoudní cestou, na uplatňování restorativní justice, na práci se zranitelnými skupinami a cesty, které mohou pomoci v komunikaci a orientaci osobám v tíživé životní situaci. Důraz na multidisciplinární spolupráci patří k silným stránkám této práce.</i></p>	5
<p><b>Cíl práce a jeho naplnění, soulad obsahu práce se stanoveným cílem.</b></p> <p><i>Cílem je deskripce oboru forenzní sociální práce a nastínění možných přínosů pro českou společnost. Autorka dokázala cíl své práce vyjádřit jednoznačně a srozumitelně a k tomuto cíli pak systematicky směřovat a naplnit jej. Nejprve vysvětlila nejdůležitější pojmy vztahující se k tématu forenzní sociální práce a nastínila její vývoj, popsala nejčastěji uplatňované metody a cílové skupiny, se kterými pracuje. Velký prostor věnovala forenzní sociální práci v ČR. Popsala jeden z projektů Justiční akademie, pozici forenzního sociálního pracovníka a náplň jeho práce, přináší informaci o připravovaném manuálu této práce. Velmi zajímavé jsou praktické příklady forenzní sociální práce u nás i v zahraničí. Z hlediska naplnění cíle je velmi cenný i seznam organizací, které pracují s cílovými skupinami forenzní sociální práce, jenž je obsažen v příloze bakalářské práce.</i></p>	5
<p><b>Vhled autora do problematiky, samostatné zvládnutí odborného tématu, srozumitelnost výkladu, logické členění práce.</b></p> <p><i>Autorka ve své práci osvědčuje dostatečný vhled do problematiky, který opírá o studium literatury, poznatky z odborné konference a rozhovory s odborníky. Podrobně vysvětluje problematiku trestné činnosti a jejích pachatelů, obětí i ohrožených skupin. S oporou literatury přináší výklad základních metod užívaných ve forenzní sociální práci. Dokázala se vypořádat i s výkladem pozice forenzního sociálního pracovníka v českém soudnictví, která se začíná uplatňovat vedle/namísto soudního tajemníka. Na základě rozhovorů s odborníky a sledování přednášek na konferenci sestavila podrobnou náplň práce forenzního sociálního pracovníka, která, zdá se, v takto ucelené podobě u nás dosud neexistuje.</i></p> <p><i>Popis praxe forenzní sociální práce u nás se zaměřuje na model Cochemské praxe a s ní související neformální setkání účastníků s podporou soudu (tzv. Jiný soudní rok), na edukaci a rodičovský plán. Velmi zajímavá a přínosná je rozsáhlá kapitola věnovaná zahraničním zkušenostem. Zde autorka přináší vhled do praxe v 7 státech včetně inovativních přístupů a příkladů dobré praxe v oblasti mimosoudního řešení sporů a práce se zranitelnými skupinami.</i></p>	5

<p>Výklad tématu je velmi pečlivě, logicky strukturovaný a srozumitelný. To, jak si autorka osvojila odborný jazyk z oblasti soudnictví a forenzní sociální práce, zaslouží ocenění.</p>	
<p><b>Kvalita výzkumné části práce – přiměřenost zvolené metody, její zdůvodnění a popis, stanovení problému, výzkumné otázky, sběr dat, jejich analýza a prezentace, popis získaných výsledků a závěry.</b>  <i>Výzkumná část není v práci explicitně uvedena, nicméně sběr informací a podkladů pro vymezení pozice forenzního sociálního pracovníka, který představuje nejdůležitější část bakalářské práce, proběhl cíleně a systematicky, formou rozhovorů s experty a formou účasti autorky na konferenci a čerpání z přednesených příspěvků. Je trochu škoda, že tuto část práce autorka nedokázala vyhodnotit jako empirický výzkum a jako takový jej popsat.</i></p>	3
<p><b>Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce</b>  <i>Po formální stránce je práce kvalitní, dobře logicky strukturovaná, psaná kultivovaným, věcným a odborně vyzrálým jazykem. Má přiměřený rozsah a po grafické stránce je přehledná a čtenářsky zajímavá. Jsou zde ovšem gramatické chyby. Poněkud matoucí je pro neinformované čtenáře název kapitoly 4.1. včetně malého „j“ v názvu Justiční akademie. V prvním odstavci kap. 3.1. užívá autorka množného čísla v první části věty, ale jednotného čísla v závěru souvětí. Na s. 27 nedává smysl užití slova „sociologické“ v souvislosti se základním sociálním poradenstvím. V kapitole 4.4 se v prvním odstavci objevuje nesprávná gramatická vazba (...věnuje se cílovým skupinám dětí...), v druhé větě chybí „se“ (měla rozšířit). V kap. 4.4.2 v první větě chybí písmeno (projednání věci); nesprávná gramatická vazba je ve třetím odstavci (...společnému kompromisu...). Tento problém se vyskytuje i na s. 52 (...cílové skupiny...kteří jsou nejčastějšími klienty...). Chyba je též v číslování kapitol – za kapitolou 4.2 následuje kapitola 4.4.</i></p>	4
<p><b>Práce se zdroji, jejich počet, kvalita, dodržení publikační normy</b>  <i>Práce autorky se zdroji je pečlivá a důsledná, jejich seznam je velmi rozsáhlý, zahrnuje i zahraniční autory. Pro čtenáře by bylo vstřícnější, kdyby všechny zdroje byly uvedeny v jediném abecedním seznamu, nikoli rozděleny do kategorií Příspěvky na konferenci, Literatura, Články a Elektronické zdroje. Např. autorku Koláčkovou Zapletalovou citovanou na s. 10 a 29 se mi podařilo v závěrečném seznamu zdrojů jen stěží najít.</i></p>	4
<p><b>Celkem bodů</b></p>	0 - 30 bodů
	26

<p>Celkové slovní zhodnocení práce, návrhy na doplnění - podrobnější vyjádření oponenta</p>	<p>Práce je kvalitním představením oboru forenzní sociální práce v České republice i v zahraničí. Vychází z domácí i zahraniční literatury a ze sběru informací prostřednictvím rozhovorů s experty a účasti na odborné na konferenci. Její největší přínos spočívá v detailním zpracování náplně práce forenzního sociálního pracovníka, kterého charakterizuje jako komunikačního facilitátora spolupráce zapojených profesionálů i klientů při řešení soudních sporů. Zdůrazňuje interdisciplinární spolupráci v soudní praxi a přináší zajímavé informace o nejmodernějších metodách a formách forenzní sociální práce v zahraničí. Právě tyto kapitoly patří v této bakalářské práci k nejzajímavějším.</p>
---	--

Otázky k diskusi (dobrovolné):	
	1. Vysvětlete, prosím, přesněji, co to znamená, že pozice forezního sociálního pracovníka je v ČR pilotně testována na nynější pozici soudního tajemníka.
	2. Co přesně znamená pojem „jiný soudní rok“ a proč je užíván pro, zdá se, pouze jednorázové setkání účastníků?
	3. V čem se liší forezní sociální práce od běžné sociální práce. Je pro tuto oblast vzdělání v sociální práci dostatečné?
	4. Setkala jste se v našem prostředí s pojmem „problem solving justice“ nebo „family drug and alcohol court“. Dokážete si představit aplikaci těchto postupů u nás?

Celkové hodnocení: **Doporučuji práci k obhajobě** (nehodící se škrtněte)

Návrh klasifikace (A – E): **B**

Datum: 12. 1. 2023

Podpis:

#### Doporučená klasifikace:

Body	Klasifikace	Poznámka
27 - 30	A	Minimálně 4 body v každé položce
22 - 26	B	Minimálně 3 body v každé položce
17 - 21	C	Minimálně 2 body v každé položce
12 - 16	D	Minimálně 1 bod v každé položce
7 – 11	E	Maximálně možná jedna „nulová“ položka
6 a méně	F	Více než jedna nulová položka