



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Marek Novák  
**Identifikační číslo studenta:** 29096145

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy – Právní dějiny a římské právo

**ID studia:** 525009

**Název práce:** Glosátoři a komentátoři ve Strahovské knihovně

**Pracoviště práce:** Katedra právních dějin (22-KPD)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Školitel:** prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.

**Oponent(i):** doc. JUDr. Pavel Salák, Ph.D.

JUDr. David Falada, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 31.01.2023    **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:**

Prof. Bělovský zahájil obhajobu disertační práce, konstatoval, že byla řádně odevzdána a splnila všechny požadované parametry. Dotázal se JUDr. Nováka, zda obdržel posudky, které vypracovaly JUDr. Falada a doc. Salák. Ten to potvrdil. Předseda se dále zeptal JUDr. Nováka, zdali se k nim chce vyjádřit. Ten za ně jen poděkoval. Prof. Bělovský poté dal JUDr. Novákovi slovo aby představil svou disertační práci.

Potom, co se tak stalo, dal předseda prostor oponentům k vyjádření se. Doc. Salák konstatoval, že práce je poněkud netypická, neboť byla zaměřena na vyhledávání primárních zdrojů, práce je tedy na pomezí právní historie a knihovnictví. Uvedl, že JUDr. Novák prokázal i velmi dobrou teoretickou znalost. Doporučuje k obhajobě. JUDr. Falada uvedl, že jde o úctyhodné dílo, které se četlo velmi dobře. Ocenil interdisciplinaritu a medailony jednotlivých osobností, které jsou v ní obsaženy. Doporučil k obhajobě.

Školitel prof. Skřejpek oceňuje poctivou práci, kterou doktorand odvedl.

Doc. Salák se ve svém posudku dotázal na to, proč komentátoři opustili sumy a proč Bartolus na konkrétním místě rozvádí celý příběh, jímž ilustruje své pokorné postavení. JUDr. Falada se dotazuje na Bartolův traktát na De insignis et armis. Doktorand se následně vyjádřil k posudkům a vzneseným otázkám. Proč byly opuštěny sumy, to podle něj bylo dáno tím, že v dané době už byly sumy dostatečně zpracovány a že traktáty pravděpodobně vyhovovaly komentátorům lépe. Dále uvedl, že rozdělení na sumy a traktáty je pozdějšího data.

K Bartolově líčené pokoře doktorand uvedl, že to u Bartola na

konkrétním místě shledává výjimečným, zároveň však bylo běžné, že Bartolus a další komentátoři skutečně čas od času do svých děl vpouštěli zmínky o svém životě, což je také většina toho, co o nich víme.

Traktát De insignis et armis je podle doktoranda zajímavý, i z toho důvodu, které Bartola vedli k jeho sepsání. Pravděpodobně se k tomu dostal přes svou vlastní zkušenost (Karel IV. mu udělil erb). Zároveň tam Bartolus nepopisuje pravidla heraldiky ve své době, ale to, jaké by tyto pravidla měly být.

Prof. Bělovský následně zahajuje rozpravu. Doc. Dostalík na její úvod uvádí, že takto nadšené posudky už dlouho neviděl. Doktorand následně odpověděl na vznesené otázky komise. Následně předseda ukončuje rozpravu. V neveřejné části proběhlo hlasování. Uchazeč svou práci úspěšně obhájil.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. JUDr. Petr Bělovský, Dr. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc. (přítomen)	.....
	JUDr. David Falada, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. JUDr. Pavel Salák, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. JUDr. Petr Dostalík, Ph.D. (přítomen)	.....