

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vojtěch Semerád
Téma práce:	Účastenství
Rozsah práce	45 stran vlastního textu (více než 63 normostran)
Datum odevzdání práce:	30. prosince 2022
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil tradiční a stále aktuální téma účastenství na trestném činu se zaměřením na účastenství v užším smyslu, tj. ve smyslu forem účastenství uvedených v ustanovení § 24 trestního zákoníku (pomoc, návod a organizátorství). Diplomová práce se věnuje nejenom problematice základů trestní odpovědnosti (problematika viny), ale v dostatečné míře i oblasti trestání účastenství.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma účastenství je jedním ze dvou nejsložitějších témat z obecné části trestního práva hmotného, a to vedle problematiky souběhů trestných činů. Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z trestního práva hmotného, a to prakticky z celé obecné části věnující se problematice viny. Téma účastenství je sice oblastí, která se pro svůj význam těší soustavné pozornosti nauky, zároveň však kritické zpracování tohoto institutu, jak je zakotven v českém (a dříve v československém právu) trestním právu, je záležitostí až několika málo autorů publikujících posledních 15 let (Říha, Pelc). Autor se svým postojem přiklání ke zmíněnému kritickému přístupu, neboť kritizuje především existující institut organizátora, který vyspělé západní trestní kodexy neznají v tom smyslu, jak jej pojímá tuzemská právní úprava už od roku 1961.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomant předložila práci, která má bezchybné formální členění. Autor postupuje při svém výkladu od obecného ke konkrétnímu. Text je členěn logicky přehledně. Z hlediska formálně-systematického nemám žádnou závažnější výhradu. S použitými prameny pracuje diplomant řádně, poznámkový aparát má vcelku úhledný, i když jsou v něm místy obsaženy drobné překlepy, dodržuje však základní zásady práce s prameny. Pokud diplomant nešel tzv. *ad fontes*, tj. pouze přejímal komparativní poznatky jiných autorů, poctivě tyto autory cituje. Ačkoli text evidentně prošel jazykovou korekturou, jsou v něm obsaženy některé neobratné formulace a ojediněle i drobné překlepy. Práce je přesto psána výstižným a čtivým jazykem.

### 4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je velmi dobrá až výborná. Velkou pochvalu sice nezaslouží množství zpracovaných pramenů (zcela absentují klasičtí českoslovenští autoři, a i zastoupení relevantní recentní literatury a judikatury by mohlo být větší). Na druhou stranu práce vyniká velmi zdařilou analýzou francouzské právní úpravy účastenství. Ačkoli francouzská koncepce základů trestní odpovědnosti se od té české výrazně liší, může být v mnohém inspirací a v mnohém naopak dobrým varováním. Autor se pokouší i o skutečnou komparaci, když pouze nepopisuje základní rozdíly, ale precizní analýzou francouzských pramenů dochází k vlastním závěrům, které výstižně formuluje (například vliv francouzské praxe na obsah / výklad platného práva, který je podle autora až příliš velký, nebo nevhodná koncepce taxativně uvedených způsobů spáchání u jedné z forem účastenství). Zřetelné, jednotné a výslovně deklarované *tertium comparationis* sice schází, avšak lze jej z textu diplomové práce dovodit.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s dostatečným množstvím literatury a judikatury, včetně zahraniční (francouzské) literatury a judikatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Splňuje zvýšené požadavky na kvalitní diplomovou práci na obtížné téma.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se mohl vyjádřit k problematice účastenství na účastenství. Byla by vhodná výslovná právní úprava? Odpovídají závěry francouzské nauky a praxe českému trestnímu kodexu? Jaký vliv na trestní odpovědnost má několikanásobné řetězení?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1

V Praze dne 17. ledna 2023

**doc. JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**

vedoucí práce