

## Posudek vedoucí práce

**Autork/ka:** Bc. Štěpánka Šolcová

**Název práce:** Voda jako zdroj osvěžení a mediátor přechodu do nové formy života v biblických textech

**Vedoucí práce:** ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.

**Oponent/ka:** Doc. Markéta Holubová, Th.D.

Diplomantka Štěpánka Šolcová se rozhodla pro téma, jež rezonuje s jejím původním odborným a pracovním zaměřením – krajináře a dendrologa. Propojení dosavadních odborných poznatků s právě dovršujícím teologickým oborem bylo jejím stěžejním cílem. Za odvahu a pokus o mezioborové propojení si jistě zaslouží uznání.

Meze práce jsou podmíněny především tím, že během kombinovaného studia nemají posluchači tolik možností k hlubšímu rozvoji konkrétních metodik, k nimž nepochybně patří i exegeze odborného (biblického) textu.

Diplomantka splňuje všechna formální kritéria pro diplomovou práci, rozsahem (94 stran včetně literatury) dokonce obvyklé rozmezí studentských prací tohoto typu přesahuje.

V úvodu studentka charakterizuje a zdůvodňuje svoji metodu a zájem o interdisciplinární propojení jejího původního odborného zaměření s pojednávaným tématem v novém diskurzu. Pokouší se zahájit rozhovor mezi přírodovědným světem a biblickým pojednáním a metaforikou.

V „**Úvodu**“ (s.8–14) Bc. Š. Šolcová přehledně seznamuje s důvodem výběru tématu, zamýšleným cílem práce i jejím obsahem.

### Pozitivně i kriticky:

Obsah práce:

Po stručném a zběžném filozoficko – religionistickém vymezení přechází autorka k pojetí a významu vody v biblických textech. V souvislosti s vodním živlem i symbolikou Štěpánka Šolcová správně vychází ze dvou pojmů a těmi jsou chaos a řád (s. 29 nn).

Kromě stvořitelského hymnu z knihy **Berešit** se Š. Šolcová zaměřuje na Ezechiellovo proroctví. V další kapitole zmiňuje moře a jeho pohlcující i přechodový ráz. V této části práce se vrací k obecnému líčení potopy z rozličných náboženských tradic. (Bere však mnohé zdroje nekriticky bez důsledného systematického a logického uspořádání). V práci se vyskytují zbytečné duplicity. (O čtyřech řekách v Edenu, s. 58.)

V první a druhé části (1. – 3. kapitola) diplomové práce autorka většinou přejímá teze a soudy jiných badatelů, aniž by se k nim blíže samostatně vyjadřovala. Syntéza různorodých pojetí z rozličných hledisek a oblastí si však v případě diplomové práce žádá autorovu vlastní teologickou reflexi, odpovídající zvolenému tématu. Tu v prvních kapitolách většinou postrádám.

Formální stránka:

Kolegyně uvádí zbytečně některé všeobecně známé duplicity o vodě a její značce H<sub>2</sub>O na s. 15 a s. 16.

Na s. 25 chybí odkazy na zdroje. Chyba ve shodě přísudku s podmětem: „*Řeky a moře nestačili...*“

Změť různorodých informací. Metodický postup se objevuje tam, kde se práce přibližuje autorčinu původnímu odbornému zaměření. Proč je na s. 39 citace přímo v textu?

Gramatická chyba – středního východu na s. 39; překlep na s. 64.

### **Exegeze vybraných textů Starého a Nového zákona**

V této části autorka poměrně zdařile propojuje exegetické závěry a poznámky z úseku Gn1, 1–2 a tématem pusté krajiny a zdánlivě vytěžené a mrtvé vodní plochy.

***Jak souvisí přítomnost chvějícího se Ducha Božího nad propastnou hlubinou se současnými podobami vod „bez zdánlivého života“? Jak lze aplikovat na vodu v krajině?***

Výklad textu J 1, 1–4 diplomantka směřuje ke Slovu coby entitě podobné vodě. Ačkoliv svoje úvahy autorka žel víc nerozvádí, napadá mě v této souvislosti teologická myšlenka křesťanského apologety Justina Martyra, který píše, že Logos přichází do světa jednak celý v Ježíši Kristu, jednak rozptýlený – *logoi spermatikoi* – semena Logu (kapénky Logu je moje pojetí) coby všechny projevy pravdy a spravedlnosti a jistě také svobody, která se spravedlností souvisí.

***Voda je tedy mediátorem Logu? Jak se autorka s tímto pojetím vyrovná u obhajoby?***

**Diplomantka si může k obhajobě připravit reakci na tuto moji úvahu na základě studia pojmu LOGOS a jeho sémantiky v Bibli a rané křesťanské tradici.**

### **Ekologie, vlastní zkušenost, etika**

Dovoluji si Štěpánce Šolcové položit další otázku. ***Jak chápe slovní spojení Boží zákon na s. 71?***

V etické části autorka dává do souvislostí Boží zákon s lidským zákonem, což je dobrý způsob, jak můžeme k dané problematice, v našem případě vody, přistupovat.

Výše uvedená kapitola je v oblasti ekologické a zvláště dendrologické velice pěkně a odborně promyšlena.

**Úzké propojení stromu a vody mi zase evokuje žalm první, který také doporučuji diplomantce přečíst a prostudovat před obhajobou.**

Zajímá mě, stejně jako v této kapitole diplomové práce, jejich etický rámec.

Je zřejmé, že téma vody a její absence či následná regulace i renaturace v přírodě na případu **Jezera Milada a Černého potoka** autorku provázelo dlouhá léta, a tak je pochopitelné, že tyto odborné osobní zkušenosti a poznatky chtěla vystavit i teologickému vnímání. Částečně se jí to podařilo. Pro hlubší a celistvější zasazení do teologických struktur by si příklady žádaly ještě preciznější analýzu příčin vzniku, záměru a hodnocení současného stavu.

Ve 4. a zejména 5. kapitole práce se Š. Šolcové již podařilo dosáhnout gradu práce diplomové.

V „**Závěru**“ (s. 87–88) autorka stručně leč pregnantně líčí výsledky, k nimž se dopracovala.

Na základě výše uvedených kladů i záporů beze sporu inovativní práce navrhuji před obhajobou hodnocení **velmi dobře až dobře** (2-3).

V Praze,

ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.

15. 1. 2023

