

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Anna Melmuková

**Název práce** Metody narace v českých podcastech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí odchýlila, zejména v tom, že změnila základní pohled na své téma - přestalo ji zajímat, jaká témata české podcasty nastolují a zaměřila se na narativní praxi jak zpravodajsko-dokumentárních, tak i hraných českých podcastů. Myslím, že tato změna práci prospěla a považuji tak odchýlení od tezí za vhodné a účelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci s literaturou v této práci velmi oceňuji. Anna využila množství zahraničních zdrojů, pracuje s nimi velmi profesionálně a využívá je k vykreslení plastičnosti problematiky podcastu jako tvůrčí disciplíny i mediálního produktu. Patrně je to tím, že není ještě mnoho původních českých prací na toto téma, ale díky tomuto jejímu přístupu k literatuře působí práce ve vybraném segmentu tématu velmi komplexně. Zároveň - a to už je tady třeba zdůrazňovat, jakkoliv by to ještě nedávno byla samozřejmost - se autorka vyhnula citování "přes práce" jiných autorů a to zejména kvalifikačních vysokoškolských prací. Procházka touto prací s výsledkem plagiátorského programu Turnitin je doslova příkladná - těžiště shod je pouze v názvech využívaných prací. Domnívám se, že autorka byla schopna nejen velmi účelně využít použitou literaturu, ale také v teoretické části výborně zvládla definovat specifika podcastu i jeho zvláštní vztah k rozhlasu (kterým trochu podcast je a zároveň není), upozornila na teoretické koncepty ve vztahu k podcastu a samozřejmě na vývoj podcastu v České republice. Krátká kapitola o naraci tu rovněž nechybí. Stěžejní je pak analýza dokumentárních podcastů Hrana (2021), Hranice násilí (2022), Zhasni! (2020), Svatebky (2019), Základka (2022), Pohřešovaná (2020) a Anatomie strachu (2020) a analýza podcastových dramát Zkouškový (2020), Stopař (2021), Neklid (2021), Rozchod (2022) a Rituál (2022). Zde se pohybuje trochu na hranici popisu a analýzy. Navíc absentuje vysvětlení, jak vlastně analýza probíhala, a zda tedy nejde jen o dobře utříděné dojmy. Nicméně práce je původní a považuji její přínos k oboru za značný - jde o relevantní i inspirující text.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, autorka skvěle zvládá terminologii oboru, orientuje se v zahraniční literatuře a využívá ji k citacím funkčně a účelně. Poznámkový aparát je jednotný, myslím, že je nutné pochválit i jazykovou korekturu. Stylistika a jazyková úroveň je na standardní úrovni. Přílohy absentují, ale samotného mě nenapadá, co by mohlo přílohou být - kromě odkazů na podcasty samotné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jediným slabým článkem práce je podle mého to, že se nedozvíme, jak probíhala analýza. Jak byla metodologie uchopena. U kvalifikační práce bych tuto informaci předpokládal a očekával.

Nicméně - a to znovu opakuji, i přes to se domnívám, že jde o zralou a výbornou práci, která zasvěceně představuje fenomén podcastu a jeho metody narace a možná pro některé čtenáře překvapivě i žánrový segment podcastového dramatu. (Na dokumentární, zpravodajské nebo výukové podcasty už jsme si celkem zvykli.) Ačkoliv se tedy analýza pohybuje na hranici popisu a dojmu, činí tak s terminologickou přesností a věcností, čímž čtenář získává poměrně komplexní představu o tvůrčích možnostech podcastu jako součásti mediální komunikace.

Oceňuji na práci i dotaženost v oblasti stylistiky, korektury, citační normy a myslím, že text může být skvělým inspiračním zdrojem či iniciačním počinem pro kohokoliv, kdo se bude chtít podcastem zabývat v dalších výzkumech.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak tedy analýza probíhala? Jaké prvky jste si vybrala, jak jste postupovala?
5.2	Uvažovala jste o možnosti zahrnout do výzkumu také zahraniční podcasty a třeba srovnávat naše dramata a dokumenty s těmito? Pokud ne, nevádí, zajímalo by mne, zda jste některé slyšela a případně, jestli byste neřekla, zda tam nějaký rozdíl vidíte (kromě jazyka).
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	19% - je to hodně, prošel jsem pečlivě celou práci a jsou shody pouze u názvů citovaných zdrojů.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D

**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 1. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***