



Posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Název práce

Bc. Klára Chmelová

Subjektivní prožívání moci pracovníky vybraných nízkoprahových zařízení pro děti a mládež

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI A CELKOVÝ DOJEM

Splňuje práce kritéria odborného textu?	Ano
Obsahuje abstrakt v Čj, Aj?	Ano
Obsahuje Závěr?	Ano
Obsahuje seznam literatury?	Ano
Obsahuje čestné prohlášení?	Ano
Splňuje rozsah?	Ano
Je práce členěna adekvátně s ohledem na ZVO a OD?	Ano

Slovní komentář

Autorka předkládá práci zaměřenou na prožívání moci, což je z hlediska především kritické sociální práce téma oborově podstatné a důležité. Předkládaná práce splňuje všechna formální kritéria, která jsou stanovena OD 9/2018. Shoda dle kontroly Turnitin s ostatními dokumenty je 19%, přičemž se ve velké míře jedná odkazované využití zdroje, které jsou logicky použity také v jiných textech dostupných na internetu.

ZNĚNÍ ZÁKLADNÍ VÝZKUMNÉ OTÁZKY

Je ZVO formulována?	Ano
Jsou pojmy v ní operacionalizovatelné?	Ano
Spadá ZVO do oboru SACH?	Ano
Je netriviální?	Ano
Je otevřená / uzavřená adekvátně s ohledem na zaměření práce?	Ano

Slovní komentář

Autorka si v předkládané práci klade za cíl odpovědět na základní výzkumnou otázku: *Jaká je zkušenost pracovníků v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež s mocí?* (s. 10, s. 43). Otázka je otevřená, spadá nejvíce do oblasti sociálních služeb (nikoliv specificky sociální práce), je měřitelná a tím také zodpověditelná.

KONCEPTUÁLNÍ ČÁST

Jsou konceptualizovány všechny potřebné pojmy ZVO?	Ano
Jsou konceptualizovány adekvátně s ohledem na ZVO?	Ano
Je konceptualizace srozumitelná?	Ano
Obsahuje současný stav poznání (nepovinné)?	Ne

Slovní komentář

Autorka v konceptuální části práce nejprve věnuje prostor termínu moc. Vymezuje jak její definování, tak její možné členění (French a Raven, kritické strukturální teorie, pastýřská moc). Dále se věnuje vztahu moci k subjektům ve smyslu využití moci buď k nadřazenosti nad určitou skupinou osob, či využití moci ke společnému dosahování cílů. Tato část předkládá dobré základní zpracování konceptuálních uchopení moci. Na toto vymezení moci pak navazuje kapitoly Kontrola a pomoc (kap. 3) a Bezmoc, zplnomocnění, autorita (kap. 3). Byť se obě kapitoly tématu týkají bylo by fajn, kdyby autorka více rozvedla, jak souvisí s konceptualizací termínu moc (jinak, než lingvistickým propojením



skrze „moc“ – což neplatí pro termín Autorita, kde je toto provázání explicitně pojmenováno). V poslední části se autorka věnuje vymezení oblasti nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. S ohledem na volbu metody IPA je v pořádku, že autorka v konceptuální části práce nedefinuje termín zkušenost.

METODOLOGICKÝ RÁMEC

Je k operacionalizaci využita konceptuální část?	S ohledem na volbu IPA nebylo potřeba
Je metoda výzkumu zvolena adekvátně k ZVO?	Ano
Je metoda analýzy dat zvolena adekvátně?	Ano
Je popsán výběr vzorku?	Ano
Odpovídá výběr vzorku znění ZVO?	Ano
Jsou popsány limity výzkumu a etický rozměr výzkumu?	Etická stránka ano, limity ne

Slovní komentář:

Metodologická rámec předkládané práce je zpracován odpovědně a kvalitně. Obsahuje jak důvody volby vzorku, tak postup operacionalizace v návaznosti na doporučení formulovaná Smith, Flowers a Larkin. Autorka reflektuje také etickou stránku realizovaných rozhovorů a výzkumu. V textu chybí reflexe kvality realizovaného výzkumu.

VÝZKUMNÁ ZJIŠTĚNÍ

Odpovídají výzkumná zjištění na ZVO?	Ano
Jsou použity nástroje analýzy dat adekvátně?	Ano
Je prezentace zjištění srozumitelná?	Ano
Je analýza dat prezentována v textu práce adekvátně?	Ano

Slovní komentář:

Zjištění jsou v kapitole 6 prezentována srozumitelně a s ohledem na zvolenou metodu (IPA) adekvátně. U některých částí (viz v této části nabídnuté otázky) by bylo asi možné se v rozhovoru více doptávat, více se pít (což je moje představa na základě textu, třeba to tak v rozhovoru bylo a data nejsou zpracována). Data jsou prezentována za jednotlivé komunikační partnerky / partnery, tak jsou identifikována témata napříč individuálními rozhovory.

Při čtení individuálních i kolektivních témat mi vyvstalo několik otázek, které spíše nabízím k možnému promyšlení (není nutné na ně reagovat v rámci obhajoby, pokud autorka nebude chtít):

- Jak by bylo možné popsat napětí mezi mocí něco měnit v životech klientek a klientů a zároveň jakousi ostražitostí před používáním moci?
- Pokud s opakuje potřeba ohlídat, že moc není zneužívána, bylo možné v rozhovorech nějak identifikovat, jak to pracovnice a pracovníci poznají? A pokud ano, tak jak?

Co je slabinou práce je slabá interpretace zjištění s ohledem na konceptuální část práce. Zjištění nejsou vztažena ani ke konceptu pastorální moci, ani k rozlišení moci k, moci nad, moci s, či ve vztahu k rozdělení moci dle Frenche a Ravena.

ZÁVĚR

Předkládanou práci rád doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře (2).

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Prosím autorku, aby se v rámci obhajoby vyjádřila k následujícím bodům:



- Prosím o reflektování zjištění jednou vybranou koncepcí (buď pastorální mocí, nebo rozdělením moci, které uvádí Dominelli) – tedy nejen obecně k tomu, co je moc, ale jakému „typu“ se odpovědi podobají.
- Pokud jako kritérium výběru vzorku uvádíte homogenitu, jak mohlo být toto kritérium ovlivněno výběrem těch, kteří mají žitou zkušenost s terénními a v některých případech i ambulantními službami?
- Prosím autorku o reflexi toho, čím mohla být ovlivněna kvalita realizovaného výzkumu a případně také formulované závěry.

V Praze dne 5. ledna 2023

Honza Kaňák