

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

Diplomová práce

2023

Ondřej Kočer

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut Komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

**Cyklistika = doping? Pohled diskutérů na serverech
Sport.cz a iDnes.cz u článků o cyklistice během Tour de
France 2022**

Diplomová práce

Autor práce: Ondřej Kočer

Studijní program: Mediální studia

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Kateřina Turková, Ph.D.

Rok obhajoby: 2023

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 1.1.2023

Ondřej Kočer

Handwritten signature of Ondřej Kočer in black ink.

Bibliografický záznam

KOČER, Ondřej. *Cyklistika = doping? Pohled diskutérů na serverech Sport.cz a iDnes.cz u článků o cyklistice během Tour de France 2022*. Praha, 2023. 89 s. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky. Katedra mediálních studií. Vedoucí práce Mgr. Ing. Kateřina Turková, Ph.D.

Rozsah práce: 122 249 znaků (včetně mezer, bez anotace a příloh).

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá pohledem českých internetových diskutérů na doping v závodě Tour de France prostřednictvím analýzy diskuzí na dvou českých internetových zpravodajských serverech. Cílem práce je zjistit, nakolik se diskuze pod jednotlivými články zaobírají tématem doping, jakého charakteru hlavní příspěvky v diskuzích jsou, dále poukázat na možné odlišnosti diskuzí na obou serverech a v neposlední řadě zmapovat, jak diskutéři na téma doping nahlíží. Diplomová práce obsahuje teoretickou část popisující základní fakta o vrcholové cyklistice, závodě samotném, roli doping ve sportu a internetových diskuzích. Praktická část práce sestává z kvantitativního a kvalitativního výzkumu, konkrétně kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy, kdy autor pomocí kódovací knihy a otevřeného kódování analyzuje články týkající se posledního ročníku závodu, diskuze k nim příslušící a obsah jednotlivých komentářů, resp. jejich příslušnost k tématu doping. Výsledkem výzkumů jsou získaná data, se kterými autor dále pracuje a odpovídá pomocí nich na předem stanovené výzkumné otázky týkající se rozdílů v diskuzích na obou serverech, mírou zastoupení komentářů o doping v diskuzích a vnímání doping v cyklistice ze strany diskutérů.

Abstract

This diploma thesis deals with the view of Czech internet debaters on doping in the Tour de France race through the analysis of discussions on two Czech internet news servers. The aim of this thesis is to find out how much the discussions under articles deal with the topic of doping, which topics do the main comments refer to, to point out possible differences in the discussions on both servers and, last but not least, to map how the discussants view the topic of doping. The thesis contains a theoretical part describing basic facts about elite cycling, the race itself, the role of doping in sport and internet discussions. The practical part consists of quantitative and qualitative research, specifically quantitative and qualitative content analysis, where the author uses a coding book and a priori coding to analyze articles related to the Tour de France 2022, discussions related to them and the content of main comments, resp. their relevance to the topic of doping. The result of the research is the obtained data, which help the author to answer predetermined research questions regarding the differences in the discussions on both servers, the amount of comments about doping in the discussions and the debaters' opinion on doping in cycling.

Klíčová slova

Sport, cyklistika, doping, diskuze, média, Tour de France

Key words

Sport, cycling, doping, discussion, media, Tour de France

Název práce

Cyklistika = doping? Pohled diskutérů na serverech Sport.cz a iDnes.cz u článků o cyklistice během Tour de France 2022

Title

Cycling = doping? The view of the discussants on the Sport.cz and iDnes.cz servers under articles about cycling during the Tour de France 2022

Poděkování

Rád bych poděkoval vedoucí své práce Mgr. Ing. Kateřině Turkové, Ph.D. za velmi ochotný přístup a poskytnuté odborné rady. Dále pak své rodině a nejbližším za podporu a pochopení.

Obsah

Úvod	9
Teoretická část.....	11
Vrcholová cyklistika.....	11
Historie a popularita.....	11
Mezinárodní cyklistická unie	14
Grand Tours	15
Týmy	16
Závodníci	16
Sledování závodů.....	17
Tour de France.....	22
Základní fakta	22
Historie.....	23
Víc než jen závod.....	24
Tour de France 2022	25
Doping ve sportu	27
Význam	27
Historie.....	28
Současnost.....	30
Vnímání veřejností.....	30
Doping ve vrcholové silniční cyklistice.....	32
Doping v současné vrcholové cyklistice.....	39
Internetová žurnalistika a diskuze	41
Historie.....	41
Současnost.....	42

Specifika diskuzí	43
Čeští diskutéři	45
Situace na analyzovaných webech.....	47
Praktická část.....	51
Cíl výzkumu	51
Metodologie.....	53
Metodika	54
Prezentace výsledků	57
Limity výzkumu	65
Diskuze.....	67
Závěr.....	71
Seznam použitých zdrojů	73
Seznam použitých grafů, obrázků a tabulek.....	80
Teze diplomové práce	82
Seznam příloh.....	85

Úvod

Možná není jiného sportu, který by byl natolik spojován s dopingem, jako silniční cyklistika. Historie tohoto sportu, resp. jeho vrcholové formy, je bohužel s dopingem silně provázána. Jak se však věci mají v dnešní době? Na všechna sportovní odvětví dohlíží příslušné kontrolní orgány, zdravotní stav sportovců je monitorován leckdy i ve spánku a samozřejmě i samotný doping platí za věc přísně zakázanou a nepřipustnou. I v dnešní době či jen nedávné historii však občas na povrch vyplavou aféry, nad jejichž rozsahem a zákulisím zůstává rozum stát. I přes přísné dopingové kontroly se ani dnes někteří sportovci nebojí užít dopingových látek, nebo věřit, že zrovna jim se trest vyhne a nebudou odhaleni.

Tato práce se zaměřuje na pohled části české veřejnosti na doping ve vrcholové silniční cyklistice, konkrétněji pohled diskutujících čtenářů nejčtenějších online zpravodajských serverů. Výzkumný vzorek představují články a diskuze týkající se posledního ročníku etapového závodu Tour de France, jakožto v Čechách nejsledovanějšího cyklistického závodu a jedné ze světově nejsledovanějších sportovních akcí vůbec. V teoretické části definuje autor základní pojmy, které s tématem práce souvisí a slouží k pochopení jejího obsahu. Nosnou částí jsou kapitoly zabývající se cyklistikou obecně, samotným závodem Tour de France, dopingem ve vrcholovém sportu a v neposlední řadě také internetovou žurnalistikou a problematikou webových diskuzí.

V druhé části práce pak autor popisuje provedený kvantitativní a kvalitativní výzkum, v nichž pomocí kvantitativní obsahové analýzy, sestavené kódovací knihy a otevřeného kódování došel k uvedeným výsledkům a mohl tak ověřit pravdivost předem stanovených hypotéz. Práce obsahuje též užitečné grafy, které pomáhají některé z výsledků lépe reprezentovat. Cílem práce je analyzovat charakter komentářů na obou serverech, porovnat případné odlišnosti v tamějších diskuzích, odhalit míru zastoupení tématu dopingem v diskuzích a v poslední řadě na základě získaných dat posoudit náhled na doping ze strany diskutérů.

Sám autor si téma zvolil především z důvodu obliby cyklistiky, kterou jako sport provozuje již od dětství. Většinu života se aktivně věnoval horské cyklistice, v posledních letech přičichl též k té silniční, která se takřka okamžitě stala jednou z jeho nejčastěji provozovaných sportovních aktivit. Pasivně ho baví sledovat především etapové silniční závody a také závody extrémní,

např. sjezdové. Autor také pravidelně tráví čas četbou článků na obou zkoumaných zpravodajských serverech a je taktéž pravidelným čtenářem tamějších diskuzí. Právě to ho přimělo k alespoň trochu souhrnné analýze mínění diskutérů na dané téma.

V průběhu práce došlo ke změně jejího názvu z důvodu odsunutí termínu státních závěrečných zkoušek autora na termín pozdější. Místo ročníku závodu 2021 aktuálního při tvorbě tezí práce tak je předmětem výzkumu ročník aktuální k počátku tvorby této práce, a sice ročník 2022. Ještě před začátkem tvorby této práce došlo též ke změně jednoho ze zkoumaných zpravodajských serverů – v tezích uvedený čistě sportovně zaměřený server iSport.cz byl zaměněn za shodně zaměřený Sport.cz, který poskytl autorovi mnohem bohatší a obsáhlejší data z diskuzí pod jednotlivými články. Kosmetických změn doznaly také v tezích nastolené výzkumné otázky.

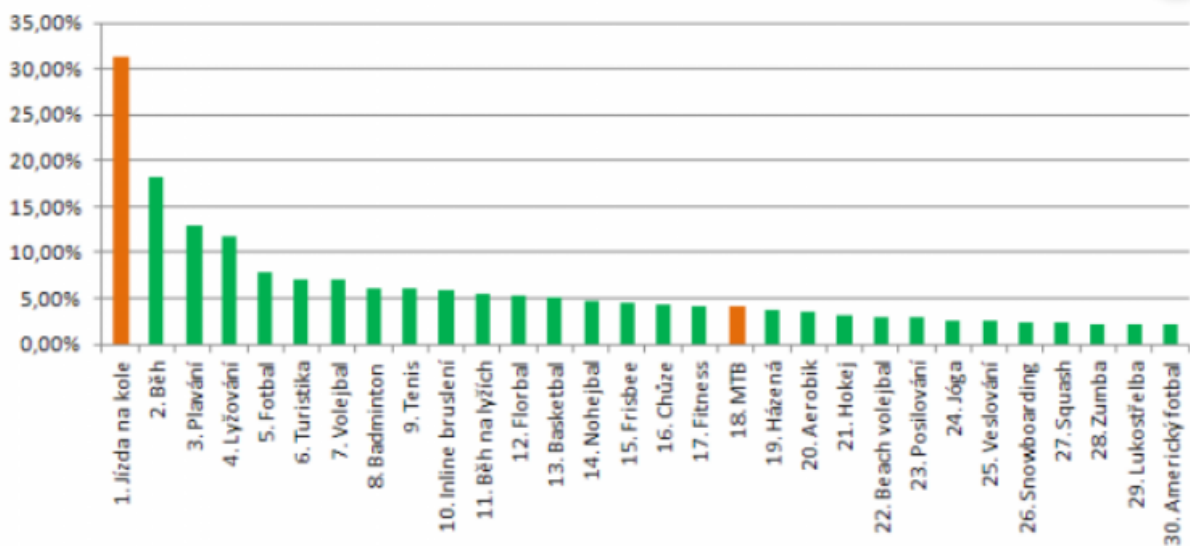
Teoretická část

Vrcholová cyklistika

Historie a popularita

Cyklistika patří na celém světě k nejoblíbenějším a nejčastěji provozovaným sportovním činnostem. Vede k tomu mnoho logických důvodů, např. fakt, že jízdu na kole si významná část populace vyzkouší nenuceně již během svého dětství a takřka nikomu tedy není cizí. Dalším důvodem může být třeba snadná dostupnost vybavení – tedy jízdního kola, které má doma také značná část populace, v případě vhodné péče jde o stroj dlouhověký a poměrně snadno udržovatelný. Když pomineme helmu a základní sportovní oblečení, nic jiného pro základní provozování cyklistiky není třeba. Neoddiskutovatelným faktem také je, že ji lze provozovat prakticky kdekoliv na světě a za jakýchkoliv povětrnostních podmínek. Zatímco třeba lyžování vyžaduje přízeň počasí, ve většině jeho podob i technicky a finančně náročnou úpravu a v neposlední řadě také značný trénink a um jedince, v cyklistice záleží jen na vhodném vybavení a odvaze jezdce. V podstatě žádný jiný sport kromě chůze či běhu se takovou výhodou pyšnit nemůže.

Cyklistika je v České republice amatérským sportem číslo jedna, přičemž všechny výše jmenované důvody lze k potvrzení tohoto faktu využít. Kolo je základním dopravním prostředkem pro ty, co nechtějí využít k cestě auta, hromadné dopravy či chůze. Představuje pro mnohé základní dopravní prostředek v okolí jejich bydliště, pro jiné zas třeba přísun adrenalinu, bez kterého nemohou žít. Dle průzkumu serveru SportCentral.cz z roku 2014 s účastí takřka 4500 respondentů aktivně cyklistiku provozuje více než 31 % Čechů v produktivním věku (18-65 let). Např. druhý nejoblíbenější běh se těší „jen“ poloviční podpoře (Tran, 2015). Její popularita navíc vysoce vzrostla v posledních 2 letech „díky“ pandemii koronaviru (Bernhard, 2020), kdy se cyklistické vybavení stalo doslova nedostatkovým zbožím. U nás byl tento trend umocněn také uzávěrou okresů, kdy byla cyklistika spolu s chůzí či během skutečně jediným sportem, který mohl jednatlivec provozovat.



Graf 1: 30 nejoblíbenějších sportů u nás (SportCentral, 2015).

Jednu z prvních masivních vln popularity cyklistiky u nás vyvolalo rozhodně uvedení chlouby domácího sportovního průmyslu přesně v polovině minulého století. Jednalo se o silniční kolo Favorit, které se od té doby dočkalo mnoha generací a v dnešní době i remaků (napodobenin) či restaurací (Favorit, 2019). Pro mnoho Čechů se stalo ve své době snem a snad každý, koho cyklistika zaujala, si ho následně pořídil. Většina 20. století se v celém světě nesla ve znamení cyklistiky silniční, jiná její podoba nebyla v podstatě ani známá.

Devadesátá léta přinesla do naší země spolu se svobodou samozřejmě i vstup mnoha zahraničních výrobců a s nimi i nových typů kol, která se v zahraničí již minimálně několik let těšila velké oblibě. Češi si po letech (pro mnohé z nich) nepohodlné jízdy na neodpružených silničních kolech s úzkými pláště mohli dopřát komfort odpružení v podobě trekových kol a naplno obsadit kromě běžných silnic i veškeré lesní a polní cesty či jiné terény (Turek, 2019).

Netrvalo však dlouho a z USA a poté i dalších západních států sem na přelomu tisíciletí dorazila opravdová revoluce v podobě horských kol, která umožnila ráz naší krajiny cyklistům využít naplno. Ačkoliv od té doby uplynulo již mnoho času, dnes díky mnoha inovacím (především v otázkách elektrického pohonu, kotoučových brzd a zadního odpružení) již prakticky neexistuje terény, který by na nějakém typu horského kola (MTB) nebyl překonatelný, a proto se dokonce složité terénní výzvy pro ty nejnáročnější musí uměle budovat. Důkazem jejich všestrannosti je obsáhlý seznam typů horských kol, vycházející především z jejich terénního i

výkonnostního zaměření: cross country, trail, enduro, sjezdová a mnoho dalších, navíc dnes doplněna také o své elektrizované verze (Bajkárna, 2017).

Aby se koloběh znovu uzavřel, po 20 letech jasné nadvlády horských kol se v posledních letech ke slovu opět vrací kola silniční, jež se svými předchůdci z minulého století mají jen pramálo společného. Kola z těžké oceli jsou již minulostí, hlavní roli v otázce materiálu hraje nesmírně pevný, avšak zároveň lehký a dobře tlumící karbon, u levnějších kol pak hliník (Novotný, 2012, s. 21-24). Znatelné odlehčení se týká vlastně všech komponentů jízdního kola. V případě řazení a brzd jsou hlavní novinkou duální páky, umožňující snadnou obsluhu z řídítek a s nimi spojené elektronické (bezdrátové) řazení a hydraulické kotoučové brzdy – takové, které třeba i dvakrát těžší horská kola dovedou spolehlivě a bezpečně zastavit za všech podmínek (Turek, 2019).

V otázce komfortu se nese hlavní pokrok ve směru elektrifikace všech typů kol, takže každý uživatel může dle svých preferencí zvolit, zda ocení při svém výkonu asistenci, či si vystačí sám. Ani úzké silniční pláště již nemusí strašit nové uživatele, mohou totiž především v posledních letech vybírat i z tzv. kol typu gravel, tedy silničních kol s rozšířenou stavbou, širšími plášti a komfortnějším (vzprímenějším) posedem, které tak zvládnou hravě překonat i polní a lesní cesty. Jedním z posledních trendů ve světě cyklistiky jsou pak nákladní (cargo) kola, která však spíše než se sportem, pojí větší pouto s logistikou (především v ulicích přeplněných měst) (Topf, 2021).

Jako ve většině sportů, i v cyklistice odděluje profesionální a hobby sportovce, kteří se činností neživí a vykonávají ji ve volném čase, propastný rozdíl. V cyklistice silniční je tento rozdíl obzvláště patrný, jelikož sportovci na vrcholové úrovni musí při závodech překonávat i vzdálenosti delší než 200 km s převýšením někdy atakujícím hranice 5000 metrů (Fiala, 2020, s. 143). To jsou hodnoty pro běžné sportovce nepředstavitelné a vyžadují celoroční trénink doplněný o komplexní zdravotní péči, přesně dodržovaný jídelníček a mnoho dalších atributů. Obrovský rozdíl panuje samozřejmě i na straně materiální, především v otázce hmotnosti hraje roli každý gram, a proto si profesionální cyklisté mohou dovolit klidně takové manýry jako odhazování bidonů před náročným stoupáním, protože jim jejich tým na vrcholu může dodat nové. Ceny kol a jejich komponentů dosahují klidně i cen automobilů vyšších kategorií, a rozdíl oproti rekreační cyklistice je tím pádem diametrální (Pravda, 2021).

Mezinárodní cyklistická unie

Podobně jako v jiných sportovních odvětvích, i v cyklistice spojuje většinu profesionálního dění jedna nadnárodní organizace, takřka všechny profesionální mezinárodní jednodenní i etapové závody zastřešuje Mezinárodní cyklistická unie (UCI). Ta sídlí ve Švýcarsku a jejím současným prezidentem je David Lappartient (UCI, 2022). Jak uvádí Tomíček (2018, s. 22), „*hlavními cíli unie jsou řízení, rozvoj, reprezentace, regulace a kontrola všech cyklistických disciplín po celém světě. Nejvyšším orgánem UCI je Kongres, v jehož čele stojí prezident. ... Unie je řízena a spravována Řídícím orgánem. Ve Výkonném výboru je zastoupen prezident a tři viceprezidenti.*“ Jednou z několika organizací podřízených UCI je Evropská cyklistická unie (UEC), které se podřizuje i Český cyklistický svaz (Tomíček, 2018, s. 23; UCI, 2022).

Zatímco UCI závody řídí, kontroluje (i z hlediska dopingu) a především v nich rozděluje body jednotlivcům i týmům, většinou je jejich organizátorem jiná společnost, jednou z nejznámějších je např. agentura ASO, jež organizuje slavnou Tour de France (dále jen TdF) či třeba klasiku¹ Paříž – Roubaix. Výjimkou jsou mistrovství světa, která UCI (spolu)organizuje s pořadatelskými lokalitami (zeměmi). Vítězové MS mají právo vozit na všech závodech po následující rok tzv. duhový dres (v barvách loga UCI). Stejně jako v silniční cyklistice, zaštiťuje a pořádá UCI MS i závody horských kol, v dráhové cyklistice, cyklokrosu a dalších disciplínách (UCI, 2022). Až v roce 2003 se jí podařilo přes dlouhodobý odpor závodníků prosadit povinné nošení helmy na všech závodech (Šňupárek, 2019).

Závody organizované pod hlavičkou UCI se dělí na závody série WorldTour a dále nižší kategorie Pro. Počet uskutečněných WorldTour závodů se každoročně pohybuje okolo 30 (v sezóně 2022 celkem 33) a místo v této kategorii jim kromě slavného jména zajišťuje také dostatečná účast WorldTour týmů. Patří sem i patrně největší a nejznámější etapové závody, tzv. Grand Tours – Giro d'Italia, Tour de France a Vuelta a España (Vlasák, 2021). Závodů v kategorii Pro je pak mnoho, spadají sem mimo jiné všechna národní mistrovství (ČR momentálně pořádá národní mistrovství spolu se SR) (Janda, 2022), jejichž vítězové mají právo vozit následující rok na závodech pod hlavičkou UCI dresy národních šampionů. Nejprestižnějším etapovým závodem pořádaným v ČR v roce 2022 byla Sazka Tour, kam

¹ Označení pro jednodenní závody, které mají v kalendáři relativně pevný termín (např. první sobotu v měsíci) a konají se každoročně. Ty nejslavnější se konají na startu sezóny na jaře a nazývají se monumenty (Tomíček, 2018).

dorazily dva týmy ze série WorldTour (Vlasák, 2021).

Grand Tours

Jak již bylo zmíněno výše, TdF je jedním ze 3 závodů kategorie Grand Tours, zároveň i tím nejstarším a nejsledovanějším. Zatímco italské Giro se koná již v červnu a španělská Vuelta až na přelomu srpna a září, TdF zaujímá „královské“ místo uprostřed, v horkém červenci (Vlasák, 2021; UCI, 2022). Ač je každý ze tří závodů svým způsobem jiný, spojují je alespoň základní pravidla, např. jejich délka nesmí přesáhnout 3500 km a trvání 23 dní (včetně těch volných). Všechny 3 závody trvají zhruba 3 týdny a obsahují směs různých druhů etap, od rovinatých, časovek a sprinterských, až po ty kopcovité a vrchařské (Fiala, 2020, s. 26). Z pohledu náročnosti je tedy jasné, že prakticky není v silách jednoho jezdce všechny 3 závody v jedné sezoně absolvovat, resp. by to pro něj ani jeho tým nemělo žádný přínos a poměrně přísný časový limit každé z etap by vysíleného jezdce stejně brzy ze závodu vyloučil. Na jezdcích (či jejich týmech) tak často závisí rozhodnutí, kterého ze 3 podniků se zúčastnit, případně které dva se pokusit odjet. Neobvyklá není kombinace Giro – Vuelta, jezdec disponuje dostatkem času na regeneraci i opětovné načasování formy mezi oběma závody. Ti nejlepší jezdci se skvělou formou pak zkouší kombinaci TdF s jedním ze dvou závodů, avšak tyto pokusy často končí předčasným opuštěním druhého ze závodů z důvodů vysílení či degradace formy. Jak uvádí Růžička (2020): „*Italskou Grand Tour v kombinaci s Tour de France během jednoho roku získalo za celou historii sedm závodníků. ... Oproti tomu Tour a Vueltu v jedné sezóně vyhráli jen tři závodníci.*“

Především v posledních letech dochází k pomalému navyšování počtu dnů strávených v horách neboli přidávání extrémních horských etap, které bývají diváky nejsledovanější a zpravidla rozhodují o celkovém pořadí jezdců. Nelze však jednoznačně říct, že by se závody stávaly těžšími než v minulosti, jelikož v minulosti dosahovaly větších délek, např. nejdelší TdF v roce 1926 měřila neuvěřitelných 5750 km (Chany, 1983, s. 432), zatímco dnešní limit je o více než 2000 km nižší (UCI, 2022).

Týmy

Ač se to z laického pohledu na první pohled nemusí zdát, silniční cyklistika je (na rozdíl od mnoha jiných cyklistických disciplín) především týmovým sportem. Jezdci podepisují smlouvy s jednotlivými týmy stejně jako třeba hráči fotbalu a hokeje se sportovními kluby. Týmy jezdcům zajišťují veškerou péči, od materiálního vybavení, až po lékaře a kuchaře. Jezdci si mohou vydělat peníze jednak vítězstvím či umístěním v jednotlivých závodech, ale především jsou zaměstnanci svých týmů a dostávají od nich pravidelný plat (Tomíček, 2018, s. 28-29). Z toho důvodu se týmy vždy jmenují po jednom nebo více hlavních sponzorech, který je financuje a zároveň se pomocí nich prezentuje v očích veřejnosti. Výjimkou nejsou ani týmy „tovární“, tedy sponzorované přímo výrobcem kol či jejich komponent (v současnosti např. tým Trek – Segafredo, jehož hlavními sponzory jsou, jak název napovídá, výrobce kol a výrobce kávy) (Matějka, 2017).

Dle současných pravidel UCI může do kategorie WorldTour patřit 18 týmů, které mají jistotu a právo startu na všech WorldTour závodech (UCI, 2022). O právu náležet k WorldTour týmům rozhodují jejich celková umístění v předešlých sezónách. Nižší kategorie Pro čítá momentálně 17 týmů, přičemž rozdíl mezi oběma kategoriemi je propastný, jde především o výši finančních prémie mezi oběma kategoriemi závodů a také o reprezentaci sponzorů, která je v případě závodů kategorie Pro mnohem méně ceněná a zájem o ni tak upadá (ProCyclingStats, 2022).

Závodníci

Jednotlivé závody, především pak ty delší, etapové, jsou tak spíše týmovými soutěžemi, kde často celý tým závodníků usiluje o vítězství či zisk jiné prémie alespoň jedním ze závodníků. Především při etapových závodech se většina týmu obětuje pro nejsilnějšího závodníka a jsou mu tzv. domestiky, kteří se starají při závodě o jeho komfort a co nejmenší vysílení, případně mu pomáhají smazat časovou ztrátu apod. (Tomíček, 2018, s. 31; Fiala, 2020, s. 25) Další typy závodníků a jejich pozic v týmu lze vidět v následující tabulce č. 1, zpravidla je jejich označení odvozeno od typu závodu, ve kterém excelují, a proto je v nich ostatní týmoví závodníci podporují.

České označení	Stručná charakteristika
Všestranný cyklista	<ul style="list-style-type: none"> • Vyniká jak v kopcích, tak v časovkách • Obvykle bojuje v celkové klasifikaci o nejlepší umístění • Zpravidla lídr cyklistického týmu
Domestik	<ul style="list-style-type: none"> • Pracuje pro ostatní jezdce v týmu • Někdy také „superdomestik“ – pomáhá lídrovi týmu, ale má též výsadní postavení a možnost občas samostatně útočit na vítězství
Spurtér	<ul style="list-style-type: none"> • Jezdec atletické postavy, který dokáže vyvinout velké zrychlení na posledních několika stech metrech etapy nebo závodu • Má velké procento svalové hmoty • Kvůli své tělesné konstrukci jako první ztrácí v kopcích
Časovkář	<ul style="list-style-type: none"> • Dokáže udržet vysokou rychlost po delší dobu individuální jízdy • V etapách s hromadným startem pracuje někdy jako domestik
Klasikář	<ul style="list-style-type: none"> • Specialista na závody s krátkými, ale velmi prudkými stoupáními • Flexibilní jezdec oplývající výbušností • Často je orientován na jarní klasiky
Vrchař	<ul style="list-style-type: none"> • Má štíhlou, atletickou postavu • Disponuje velkou vytrvalostí i v dlouhých a prudkých stoupáních

Tabulka 1: Typologie silničních cyklistů (Fiala, 2020, s. 25).

Sledování závodů

Na vlastní oči

Cyklistika samotná je na sledování na vlastní oči velmi nenáročná, vstup k tratím závodů je na rozdíl od jiných akcí prakticky vždy bezplatný a pro diváky není žádný problém dostat se do „první řady“ (Tomíček, 2018, s. 29). Zato nevýhoda takového sledování je poměrně jasná – divák má zpravidla šanci vidět účastníky závodů v jediném místě trati, v případě vhodně zvolených rychlých přesunů pak maximálně na několika málo úsecích trati, každopádně takové sledování nemá dlouhého trvání. Z tohoto pohledu se tedy jeví jako přínosnější sledování cyklistiky v televizním či internetovém přenosu. Výjimkou jsou největší a nejznámější závody, které nabízí bohatý, i celodenní program pro diváky stojící podél trati (Macek, 2014, s. 130-132).

Určitou výhodu divákům poskytují závody okruhové, kde mají šanci závodníky zahlédnout opakovaně a též na různých místech. Typické jsou však pro silniční cyklistiku jen na mistrovstvích světa, v případě horské cyklistiky či třeba cyklokrosu jsou naopak takové tratě běžné. Jako divácky nejvděčnější se pak z tohoto pohledu jeví různé extrémní závody, pojící se především s horskými koly – např. enduro či sjezdové závody, kde lze nezdědky kdy z cílového prostoru sledovat závodníky na velké části trati, mezi nejznámější takové patří třeba Red Bull Rampage. Shlukování největšího počtu fanoušků v cíli je nakonec typické i pro závody v silniční cyklistice, kde jednak mohou sledovat boj o výsledné pořadí, jednak i oslavy a nadšení cyklistů, vyhlášení výsledků, ale také třeba zblízka poznat celé zázemí závodů (Cyklistika24.cz, 2022).

Živé přenosy

Ač Češi nejraději provozují sport individuální, sledovat na vlastní oči nebo v televizi je baví hlavně sporty týmové – fotbal a hokej; ze sportů individuálních pak hlavně tenis. Pomyslnému žebříčku televizní sledovanosti pak poměrně překvapivě, jak plyne z tabulky č. 2, vévodí (alespoň v roce 2021 na veřejnoprávní stanici ČT Sport) přenosy spojené s alpským či klasickým lyžováním a biatlonem (Česká televize, 2022). Nutno však podotknout, že minimálně v případě fotbalu jsou z hlediska sledovanosti čísla nepochybně vyšší, jelikož velká část přenosů běží na komerčních (zpoplatněných) kanálech. Tyto kanály mají nezanedbatelný vliv třeba i na sledovanost cyklistiky (ČT Sport např. nevysílá kromě TdF žádnou jinou Grand Tour).

TdF ročně přiměje sledovat televizní obrazovky přes neuvěřitelné 3,5 miliardy diváků po celém světě (Lindsay, 2017). U nás je závod unikátní v tom, že jeho televizní přenos probíhá na více televizních kanálech, konkrétně na Eurosportu a veřejnoprávním ČT Sport. Taková skutečnost nastává málokdy (děje se tak např. u vybraných zimních sportů) a je signálem, že závod sleduje tolik diváků, že se oběma kanálům jeho vysílání vyplatí i přes přímou konkurenci.

Titul	Délka premiéry	Rating 000	Share	Reach 000
Cyklistika: Tour de France 2021	96:35:48	137	9,88	2 080
Cyklokros: MS 2021 Belgie	3:30:45	133	4,69	640
Horská kola: MS 2021 Itálie	5:18:04	44	1,60	361
Cyklistika: Okolo Polska 2021	27:06:22	23	1,88	490
Cyklistika: Tour de Suisse 2021	19:14:47	15	2,40	329
Biatlon: MS 2021 Slovinsko	15:18:18	591	27,83	2 309
Biatlon: SP 2021	50:13:34	468	20,98	2 908
Alpské lyžování: MS 2021 Itálie	25:21:49	272	16,28	2 091
Alpské lyžování: SP 2021	66:05:41	199	10,65	2 884
Klasické lyžování: MS 2021 Německo	35:48:20	123	5,87	1 775
Fotbal: EURO 2021	153:49:04	326	13,02	4 198
Fotbal: EL UEFA a Konkurenční liga UEFA 2021	48:42:54	253	8,15	2 431
Fotbal: MOL Cup 2021	26:25:28	125	5,28	1 208
Fotbal: FORTUNA:LIGA 2021	50:08:58	81	2,78	1 469
Fotbal: FORTUNA:NÁRODNÍ LIGA 2021	34:29:59	41	2,43	864
Lední hokej: MS 2021 Lotyšsko	130:27:50	392	16,25	5 038
Lední hokej: Euro Hockey Tour 2021	28:16:28	198	7,32	2 194
Lední hokej: Euro Hockey Challenge 2021	12:05:55	136	5,11	1 172
Lední hokej: Extraliga 2021	139:39:26	112	3,33	2 448
Lední hokej: Chance liga 2021	19:06:25	109	4,19	1 026
Tenis: French Open 2021	58:11:19	149	8,44	2 217
Tenis: LIVESPORT Prague Open 2021	50:25:46	56	5,03	1 117
Tenis: ATP Cup 2021	55:10:58	33	3,27	700
Tenis: MONETA Czech Open 2021	6:06:41	17	1,77	215
Tenis: Prostějov Open by Nový Zeleneč 2021	2:44:05	8	0,80	66

Tabulka 2: Sledovanost vybraných sportovních přenosů na kanálu ČT Sport v roce 2021 (Česká televize, 2022).

Webové zpravodajství

Popularita cyklistiky je patrná i při pohledu na sportovní webové zpravodajství. Informace a zpravodajství ze závodů kategorie WorldTour nalezneme třeba na specializovaném webu WTcycling.cz, kde má vlastní stránku i samotná TdF. Čtenáři si mohou prohlédnout detailní statistiky závodu, profily etap, startovní listiny aj., navíc doplněny o minimálně jeden článek dokumentující dění v každé z etap (WTcycling.cz, 2022).

Např. ve sportovní rubrice serveru iDnes.cz analyzované v této práci má cyklistika výsadní postavení reprezentované jednou ze sedmi záložek na hlavním panelu nabídky spolu s dalšími nejpopulárnějšími sporty. Tato záložka má dále i 3 podnabídky, zahrnující všechny 3 závody série Grand Tours, tedy i TdF. Např. v poslední jmenované rubrice vyšlo i v září 2022 (tedy více jak měsíc po konci posledního ročníku) 12 článků, což dokazuje vysoký počet publikovaných článků na téma cyklistiky, v počtu několika každý den (minimálně v období duben-říjen, tedy v hlavní sezoně) (iDnes.cz, 2022). Mediální pokrytí ve webovém zpravodajství je detailněji rozebráno v dalších kapitolách práce, především pak ve výzkumné části.

Vliv reprezentace

Sledovanost (či čtenost zpravodajství z) jakéhokoliv sportu je takřka vždy silně pojena s podmínkou, zda v něm diváci mohou sledovat nějakého reprezentanta jejich země. V případě zpravodajství to může být např. vyšší počet článků týkající se daného závodu či akce, jelikož některé z nich reprezentují rozhovory a názory vybraných reprezentantů. Zájem diváků (čtenářů) je samozřejmě zpravidla tím vyšší, čím vyšší je úspěšnost daného závodníka, případně jeho popularita či míra kontroverze (Fiala, 2020, s. 23).

Ač je silniční cyklistika v České republice sportem velmi oblíbeným, je na místě přiznat, že tato země není rodištěm nekonečných seznamů hvězdných závodníků. Mezi takové státy můžeme v dnešní době zařadit např. Nizozemsko, Belgie, Francii, Itálii, Velkou Británii nebo Kolumbii a Španělsko. Největší vlnu popularity z českých závodníků zažil na Tour de France v minulých letech Roman Kreuziger, po konci jeho kariéry lze zaznamenat dílčí úspěchy Zdeňka Štybara, Petra Vakoče nebo třeba Leopolda Königa (WTcycling.cz, 2019), avšak žádný ze zmíněných jezdců pravděpodobně nepřilákal pozornost tolika fanoušků jako Kreuziger.

Na druhé straně však stojí již zmíněná vzrůstající popularita silniční cyklistiky obecně, a tak můžeme porovnat třeba sledovanost TdF na ČT Sport v roce 2011, kdy si Kreuziger užíval své největší slávy v dresu kazašského týmu Astana, s dobou o 10 let mladší, tedy rokem 2021. Jak uvádí Fiala (2020, s. 23), v roce 2011 dosahoval reach² některých etap až 2,5 milionu diváků

² Reach „je podíl osob z cílové skupiny, které strávily sledováním daného časového úseku alespoň ... předem stanovenou minimální dobu“ 3 minut (ATO, 2022). Údaje ve sloupci Reach 000 v tabulce č. 2 je pro jejich správnost třeba vynásobit číslem 100.

v produktivním věku. Zatímco o 10 let později, kdy se TdF účastnil pouze Petr Vakoč (a závod dokončil až na 118. místě), byl reach závodu vysílaného opět na ČT Sport, jak je patrné z tabulky č. 2, asi jen o 400 tisíc diváků nižší (Česká televize, 2022).

Tour de France

Tour de France, ve Francii přezdívána *La Grande Boucle* (v překladu velká zatačka, což značí vedení trasy závodu, který vede „kolem“ celé Francie), je největším a nejprestižnějším etapovým závodem v silniční cyklistice na světě (Lindsay, 2017). Zatímco tento název v Čechách příliš pozornosti nevzbudí, vžila se u nás jedna z dalších přezdivek – *Stará dáma*. Poněkud bizarní shodou náhod se v češtině (a též originálně v italštině) přezdívá stejně také fotbalovému klubu Juventus Turín. Zatímco u něho je původ přezdívky znám (název ironicky reflektoval stáří tehdejšího kádru týmu ve 30. letech minulého století a spojil se s již zažitou přezdívkou „dáma“) (Haigh, 2018), v případě přezdívky TdF se autorovi práce bohužel přesný původ dohledat nepodařilo. Lze se nicméně domnívat, že nemá hlubšího smyslu a odkazuje především na datum vzniku závodu, tedy rok 1903. Z faktu, že v roce 2022 se konal již její 109. ročník, vyplývá, že jde o závod s hlubokou tradicí, která byla za celou historii porušena jen desetkrát, pochopitelně především kvůli dvěma světovým válkám (Macek, 2014).

Základní fakta

Jak z názvu vyplývá, TdF je hrdým francouzským závodem, jehož úkolem je v dnešní době právě i prezentace Francie, tamní kultury, přírody a lidu, o což se režie televizního přenesu každoročně zaslouhuje velkou měrou. Samotný start závodu je však již tradičně plánován v jiné evropské zemi, což má za cíl přenést atmosféru závodu do dané lokace a šířit tak jeho popularitu v zahraničí (Fiala, 2020, s. 40; Mémoire du Cyclisme, 2022). Zahraniční diváci si tak mohou užít zpravidla několik prvních etap třeba v jejich domovině, v roce 2022 např. v Dánsku. Zato konec závodu má plán každoročně stabilně daný, je jím kratší rovinatá etapa zakončená několika okruhy Paříží s velkolepým sprinterským dojezdem na elysejských polích (Tour de France, 2022).

Dle současných pravidel se TdF může účastnit 18 WorldTour týmů doplněných o 4 týmy z kategorie Pro, které startují na tzv. divokou kartu (udělenou na základě úspěšnosti v minulé sezoně), avšak tato pravidla se v jednotlivých ročnících mohou mírně měnit (Matějka, 2021). Každý tým může čítat 8 závodníků. Nedílnou součástí odměny za vynaložené úsilí na všech třech Grand Tours je možnost zisku barevných trikotů, na TdF konkrétně žlutého (celkový lídr

pořadí), zeleného (nejlepší sprinter), puntíkováného (nejlepší vrchař) a bílého (nejlepší závodník do 25 let). Výherce trikotu se stává jeho držitelem na celou další etapu, kdy jej navléká místo týmového dresu. V případě zisku více trikotů současně vozí jezdec vždy ten nejprestižnější. Rozhodující ale samozřejmě je, kdo který trikot navlékne v cíli celého závodu (Fiala, 2020, s. 36-38; Laget, Edwardes-Evans a McGrath, 2019).

Historie

Historie TdF je dlouhá a plná změn týkajících se prakticky všech její aspektů. Pro podstatu této práce není její úplné znění klíčové, je tedy níže reprodukována jen velmi útržkovitě. Na počátku závodu stálo zápolení dvou francouzských novinových deníků, kdy se jeden z nich (L'Auto) rozhodl pro boj s konkurencí využít uspořádání etapového cyklistického závodu, o kterém následně exkluzivně na svých stránkách referoval. Závod byl v té době asi 3x kratší než dnes, zato jednotlivé jeho etapy až takřka 3x delší. Např. o historicky první etapě se dokonce hovoří jako o 467 km dlouhé (Macek, 2014).

Závodníci sice jezdili zhruba o polovinu nižší průměrnou rychlostí, na druhou stranu ale neměli na trati takřka žádnou servisní ani lékařskou pomoc a zásluhou toho všeho byly jednotlivé etapy doslova celodenní (někdy trvající až do noci), následované však často volným dnem na potřebný samostatný servis, regeneraci, přípravu na další etapu apod. Rozdíl mezi dobou před 100 lety a dneškem by tak možná nejlépe vystihlo konstatování, že zatímco dříve šlo doslova o závod jednotlivců, dnes jde o závod vyloženě týmový.

Popularita závodu i deníku L'Auto každým rokem raketově stoupala. Editor deníku a pořadatel závodu Henri Desgrange ale musel zápolit i s prvními problémy. „Desgrange ... neustále bojoval s výrobci kol i sponzory, o kterých tvrdil, že ničí prvotní myšlenku francouzského závodu – závodu jednotlivců bez zajištění a propagace. Roku 1930 dokonce požadoval, aby každý cyklista jel na žlutém kole bez jakýchkoliv nápisů či jmen výrobců.“ (Nelson, 2012, s. 130) Po jeho smrti závod postupně povolil použití přehazovaček, umožnil vznik národních týmů, kterým se dostávalo různé formy podpory; vždy na několik let byl přerušen oběma světovými válkami, až nakonec v 60. letech došlo k nahrazení národních týmů těmi firemními a závod se tak dal i z dnešního pohledu považovat za plně profesionální (Nelson, 2012, s. 123).

Bohužel tím problémy spojené se závodem neskončily, jelikož zhruba právě od 60. let až do

prvního desetiletí nového milénia byla TdF, stejně jako celá disciplína vrcholové silniční cyklistiky, očerněna mnoha skandály spojenými s dopingem. Některé z nich zařídily změny konečných pořadí, vyloučení jezdců ze závodů a mnoho emocí ze strany závodníků, týmů i fanoušků, jiné bohužel i smrt jezdců. Od roku 1993 je pořadatelem závodu agentura ASO a po celých posledních 30 let má TdF kromě malých změn stejnou formu i průběh jako dnes (Baal, 2005, s. 177).

Víc než jen závod

Že je TdF fenoménem, který již dávno přerostl meze sportu, dokazuje i fakt, že o ní bylo natočeno mnoho dokumentů a publikováno velké množství literatury. V ČR vydal v roce 2013 sportovní publicista Tomáš Macek knihu Příběhy staré dámy, která referuje o historii TdF a nejslavnějších příbězích s ní spojených (Macek, 2014).

S TdF se pak pojí i další zajímavost, která ji odlišuje o naprosté většiny jiných cyklistických závodů a která ji také zaručuje tak velkou popularitu nejen u diváků televizních obrazovek, ale i u diváků, kteří přijedou, aby viděli závod na vlastní oči (každoročně jich je okolo 12 milionů!) (Lindsay, 2017). Trasa každé etapy je v daný den již od rána uzavřena a projíždí jí několik kilometrů dlouhá reklamní karavana, která je tvořena mnoha alegorickými vozy sponzorů závodu a týmů. Posádky vozů rozhazují všude po trati tisíce reklamních suvenýrů, takže má každý divák jistotu, že i když zrovna neuloví trofej v podobě bidonu odhozeného jedním ze závodníků, domů s prázdnou neodjede (Macek, 2014, s. 130-132).

I přesto, že TdF nikdy nebyla závodem pro amatéry a hobby cyklisty, snaží je jim zážitek z podobného závodu zprostředkovat na vlastní kůži. Z toho důvodu vznikla série závodů L'Etape by Tour de France, která přináší formou jednorázových klání příležitost okusit atmosféru i běžným cyklistům takřka po celém světě. Závod zprostředkovává jízdu na uzavřené trati bez běžného silničního provozu, občerstvovací stanice pro všechny jezdce či doprovodná vozidla s materiální i lékařskou podporou. Cyklisté také mají možnost vyzkoušet si jízdu v opravdovém početném pelotonu, což v běžném provozu není uskutečnitelné. Závody se konají v mnoha zemích po celém světě, kromě Afriky a Antarktidy na každém kontinentu, a od roku 2022 jednou ročně i u nás (L'Etape Czech, 2022).

Tour de France 2022

Poslední TdF, která je jedním z analyzovaných artiklů této práce, se konala v tradičním červencovém termínu, konkrétně mezi 1. a 24. červencem. Start neboli Grand Départ proběhl tentokrát v dánské Kodani, v jejímž okolí absolvovali závodníci ještě další 2 etapy. Závod tradičně čítal celkem 21 etap, ve kterých se cyklisté mimo jiné podívali během horských stoupání také na území Švýcarska; a 3 volné dny. Nejkratší etapou byla úvodní časovka měřící 13 km, nejdelší pak jedna z úvodních kopcovitých etap do Longwy (220 km) (WTcycling.cz, 2022).

Na účastníky čekal alespoň „papírově“ rovnoměrně rozložený závod, který obsahoval po šesti rovinatých, kopcovitých i horských etapách, během nichž zavítal do Alp, Pyrenejí i na lokální menší pohoří. Jak je patrné z tabulky č. 3, jedna etapa obsahovala také několik zrádných úseků vedoucích po kostkách a v dalších dvou museli závodníci přesehnout na speciální kola určená pro časovky. Jak lze dále z tabulky vyčíst, mnoho angažovaných národů se z vítězství svých svěřenců v jednotlivých etapách radovat nemohlo, většina se jich totiž rozdělila mezi Belgi, Dánsko, Nizozemsko a Slovinsko.

Č.	Typ	Cíl	Typ et.	Den	Start – Cíl	Km	Info	Čl.	Vítěz etapy	
1			časovka	1.7.2022	Kodaň – Kodaň	13			Yves Lampaert	Yves Lampaert
2			rovinatá	2.7.2022	Roskilde – Nyborg	202			Fabio Jakobsen	Wout Aert
3			rovinatá	3.7.2022	Vejle – Sønderborg	182			Dylan Groenewegen	Wout Aert
				4.7.2022	volný den					
4			kopcovitá	5.7.2022	Dunkirk – Calais	172			Wout Aert	Wout Aert
5			kostková	6.7.2022	Lille – Arenberg	154			Simon Clarke	Wout Aert
6			kopcovitá	7.7.2022	Binche – Longwy	220			Tadej Pogačar	Tadej Pogačar
7			horská	8.7.2022	Tombaine – La Planche des Belles Filles	176			Tadej Pogačar	Tadej Pogačar
8			kopcovitá	9.7.2022	Dole – Lausanne	186			Wout Aert	Tadej Pogačar
9			horská	10.7.2022	Aigle – Châtel	193			Bob Jungels	Tadej Pogačar
				11.7.2022	volný den					
10			kopcovitá	12.7.2022	Morzine – Megève	148			Magnus Cort	Tadej Pogačar
11			horská	13.7.2022	Albertville – Col du Granon	152			Jonas Vingegaard	Jonas Vingegaard
12			horská	14.7.2022	Briançon – Alpe d'Huez	165			Tom Pidcock	Jonas Vingegaard
13			rovinatá	15.7.2022	Bourg d'Oissans – Saint-Étienne	193			Mads Pedersen	Jonas Vingegaard
14			kopcovitá	16.7.2022	Saint-Étienne – Mende	193			Michael Matthews	Jonas Vingegaard
15			rovinatá	17.7.2022	Rodez – Carcassonne	203			Jasper Philipsen	Jonas Vingegaard
				18.7.2022	volný den					
16			kopcovitá	19.7.2022	Carcassonne – Foix	179			Hugo Houle	Jonas Vingegaard
17			horská	20.7.2022	Saint-Gaudens – Peyragudes	130			Tadej Pogačar	Jonas Vingegaard
18			horská	21.7.2022	Lourdes – Hautacam	143			Jonas Vingegaard	Jonas Vingegaard
19			rovinatá	22.7.2022	Castelnau-Magnoac – Cahors	188			Christophe Laporte	Jonas Vingegaard
20			časovka	23.7.2022	Lacapelle-Marival – Rocamadour	41			Wout Aert	Jonas Vingegaard
21			rovinatá	24.7.2022	Nanterre – Paříž	116			Jasper Philipsen	Jonas Vingegaard

Tabulka 3: Základní statistické údaje TdF 2022 (WTcycling.cz, 2022).

Zatímco Belgie s Nizozemskem patří mezi výše jmenované cyklisticky nejsilnější země, zbylé dvě těžily především z napínavého souboje dvou hvězdných mladých jezdců, Tadeje Pogačara a Jonase Vingegaarda, který nakonec celkové pořadí závodu ovládl a nedopřál Pogačarovi třetí vítězství v závodě za sebou. Dva zmínění jezdci nedali moc prostoru ostatním jezdcům ani při boji o další trikoty, puntíkováný bral opět Vingegaard, bílý pak pro změnu Pogačar. Jediným „narušitelem“ byl tak třetí hvězdný jezdec, mladý univerzál Wout van Aert, který kromě zeleného trikotu vyhrál i tři etapy. Nejúspěšnějším týmem se stal britský Ineos Grenadiers, jehož jezdec Geraint Thomas skončil v celkovém pořadí třetí (Tour de France, 2022).

Doping ve sportu

Ač si to pravděpodobně málokdo uvědomuje, alespoň jednu či více z mnoha forem dopingu užívá každodenně naprostá většina z nás. Ať už se jedná o kávu (obsahující kofein), energetické nápoje, potravinové doplňky se širokou škálou slibovaných pozitivních efektů na naše tělo, či třeba jen tablety zaručující nám doporučenou dávku vitaminů. Většina z daných věcí se běžně dopingem neoznačuje proto, že zmíněné slovo jsme zvyklí vnímat v negativním kontextu, ve spojení s porušováním pravidel, „pácháním“ zakázaného apod. (Frydrychová, 2017, s. 14)

Nicméně v dnešní době se již objevují i první pozitivní konotace spojené s tímto slovem. Např. výrobce přípravků zamezujících vypadávání vlasů Alpecin se již roky hrdě prezentuje sloganem *Doping pro vaše vlasy*, přičemž slovo doping zde odkazuje na kofein a další podpůrné látky, které tyto přípravky obsahují, a pravděpodobně má reflektovat právě jejich vysokou efektivitu (Alpecin, 2022). Poněkud bizarně pak tento slogan působí ve spojení s cyklistickým týmem Alpecin-Deceuninck, jež se aktuálně nachází v kategorii týmů Pro (ale pravidelně se vyskytuje též v kategorii WorldTour) a jehož je tým, jak název napovídá, hlavním sponzorem. Vnáší tak spojení s dopingem (ačkoliv nikoli dopingem jezdců) do, na toto téma ještě stále velmi citlivé, profesionální cyklistiky.

Význam

Jak uvádí Nekola (2018, s. 39-40): „*pojem doping vznikl v prostředí sportu jako výraz pro podporu sportovní výkonnosti a sportovního výkonu použitím určitých látek a metod na farmakologickém základu.*“ Vrcholový sport je kategorií, která se často hodnotí pouze dosaženými výsledky či umístěním jedinců / týmů, proto jsou na dosažení této mety kladeny ty nejvyšší ambice a k pomoci je užíváno všech dostupných prostředků. Zatímco v minulosti z velké části skutečně záleželo na sportovcích, resp. jejich trenérech a týmech, za pomoci jakých látek či skutečností dokážou zvítězit, dnes je vrcholový sport poměrně pevně svázán jasně danými pravidly, striktně definujícími postihy za užívání (resp. jeho limity) zakázaných látek sportovci, případně další nedovolené formy podpory. K takovému stavu je samozřejmě zapotřebí existence účinných procesů pro důslednou kontrolu a také výkonných orgánů, které ji zajistí.

Jak dále Nekola (2018, s. 41) definuje: „*Podstatou dopování ve sportu je užívání látek nebo metod, které mohou zvýšit vlastní sportovní výkon v závodě nebo soutěži nebo také dlouhodobě podporovat přípravu na sportovní výkon, tj. trénink. K tomuto účelu jsou využívány farmakologické přípravky, převážně léky, ale také přípravky speciálně vyrobené pro účely dopingů.*“ Lze tak říct, že můžeme dopingové látky dělit dle toho, zda jsou určeny pro krátkodobý cíl (výkon v závodě) nebo cíl dlouhodobý (vytrvalost při tréninku, což následně ústí v lepší výsledky v závodech). A také dle toho, jak na jedince působí – zlepšují jeho fyzické (rychlost, výkonnost, síla apod.) nebo psychické parametry (sebevědomí, agresivita, koncentrace, zklidnění apod.).

Historie

Stejně jako v případě cyklistiky, ani historie dopingů není stěžejním tématem této práce, proto je níže reprodukována jen velmi útržkovitě. První zmínky o užití dopingů (ačkoli ne písemné) můžeme nalézt na čínských rytinách, jejichž období vzniku je odhadováno na zhruba 3. tisíciletí před naším letopočtem. Zobrazen je na nich člověk žvýkající rostlinu Ephedra obsahující efedrin. Ten pomáhá udržovat bdělost a plnou soustředěnost. Další prameny hovoří pak o chování pravěkých lovců, kteří věřili pověrám o tom, že je posílí pití krve či konzumace srdcí zabitých soků a zvířat. Pro většinu lidí již nejsou neznámé pozdější historiky o konzumaci listů koky na území jižní Ameriky, ekvivalentní lehké drogy byly ale užívány v minulosti na většině kontinentů, např. v Africe šlo o rostlinu Khatu (Hnízdil a spol., 2000, s. 13). Velký rozmach povzbuzujících drog poté přinesly hlavně války v posledním tisíciletí, zejména pak obě světové v 19. století. Např. nacistická německá armáda přišla v druhé světové válce s vynálezem pervitinu, který vojákům navozoval pocity „*obrovské fyzické a mentální síly, následované však emoční labilitou*“ (Nekola, 2018, s. 49).

Doping se ve sportu objevoval takřka od počátku věků, kdy ho můžeme nazývat jako vrcholový, tedy provozovaný za účelem soutěžních klání a měření výkonů. Jeho kolébkou bylo, jak známo, antické Řecko, které dalo vzniknout Olympijským hrám. K látkám užívaným jako doping se zde řadil i všudypřítomný alkohol, s čímž se mimochodem pojí i legenda o první provedené antidopingové zkoušce zhruba v 16. století př. n. l. Rozhodčí musel zkontrolovat před závodem dech všech účastníků a ujistit se, že z něho necítí pach alkoholu (Hnízdil a spol., 2000, s. 15).

Závažnější průnik do sportu (resp. jeho prokazatelné zjištění) nastal až zhruba ve 2. polovině 19. století a trval až do doby prakticky nedávné, bohužel možná částečně stále trvá. A byly to právě tehdejší velmi náročné cyklistické závody, které se velkou mírou podílely na užívání dopingu vrcholovými sportovci. Kromě kávy a dalších povzbuzujících přípravků se jezdci jali užívat ke zvýšení výkonnosti také některé léky. První oběť tohoto počínání na sebe bohužel nenechala dlouho čekat a již v roce 1866 vyhasl během závodu Bordeaux – Paříž život Angličana Lintona. Stalo se tak po požití léku Trimetyl (Hnízdil a spol., 2000, s. 17).

20. století je doslova protkáno všemi možnými dopingovými praktikami, ať již jde o přípravky vpravované do těla pomocí injekcí, sprejů, tablet či masť. Jak uvádí Frydrychová (2017, s. 18) *„mezi nejčastěji užívané dopingové látky patřil alkohol, kofein, kokain, strychnin, opium, heroin, ether, nitroglycerin či digitalis. To sportovcům pomáhalo zvládat únavu, tlumit bolest, ale na druhou stranu také aktivovat výbušnost. Po druhé světové válce se mezi sportovce dostává v dnešní době obávaný amfetamin.“* Kromě cyklistiky zažíval doping boom také v bojových sportech a později i v atletice. Ve druhé polovině 20. století bohužel zaznamenal jednak velký rozmach chemický a farmaceutický průmysl, a jednak prodělalo velkou změnu také vnímání dopingu veřejností (zaujímal k němu velmi benevolentní postoje). Tyto důvody vedly pak k rozvinutí dopingových afér v největší možné míře. Běžnou součástí dopingu se stalo užívání anabolických steroidů (Bundy a Leaver, 2010).

Od 60. let minulého století začalo docházet především v zemích bývalého východního bloku k dopingu řízenému státem. Sport byl pro tyto země jednou z cest, jak šířit socialistickou ideologii a zároveň (především) cestou, jak předstihnout nenáviděný západní svět. První vlaštovkou byla Německá demokratická republika, která logicky čelila největšímu srovnání se svou západní částí. V některých zemích přetrval dle nejnovějších důkazů tento model prakticky dodnes, a tak i v dnešní době např. Rusko v mnoha odvětvích sportu pyká za dopingové hříchy z teprve nedávné historie. Nutno však poznamenat, že velkoobjemové užívání dopingových látek bylo v podstatě stejně populární i v západním světě, rozdíl byl jen v jeho řízení, kdy většinou o svém počínání rozhodoval buď sám sportovec, jeho trenér, lékař či tým, nikoli však centrálně vedení státu (Hnízdil a spol., 2000, s. 23-48).

Současnost

Ačkoli dnešní dobu můžeme rozhodně v novodobé historii považovat za „nejčistší“, tedy svázanou dopingovými kontrolami, přísnými pravidly a dlouhými seznamy zakázaných látek, bylo by spíše naivní se domnívat, že doping z vrcholového sportu plně vymizel. Svědčí o tom i fakt, že seznamy zakázaných látek se stále rozšiřují o další názvy, jelikož výrobci dopingových preparátů (zpravidla farmaceutické firmy) jsou z logiky věci vždy minimálně o krok napřed před kontrolními orgány. Pro firmy je i přes nedlouhou a nepřilíš objemnou produkci daných přípravků taková výroba většinou výhodná, jelikož jsou za ni cílové skupiny zákazníků ochotny zaplatit značné částky. V souvislosti s tím je třeba zmínit, že i v dnešní době panují minimálně silná podezření, že v některých státech je doping sportovců státem řízenou či minimálně přehlíženou záležitostí (Slepička, Hošek a Hátlová, 2020, s. 194-195).

Dopingové aféry a skandály se i v posledních dvaceti letech objevily ve většině populárních sportů, od plavání, přes baseball, až po lyžování. Současným trendem je tzv. genetický doping, kdy dochází přímo k manipulaci s DNA jedince. Ti jsou často vybíráni již v útlém věku na základě tělesných či vytrvalostních predispozic. Spíše, než otázka zdraví je v tomto případě na stole otázka etiky. Ačkoliv jsou tyto skutky již také na seznamu zakázaných, jejich odhalení představuje zatím velmi složitý proces a lze tak takřka s jistotou tvrdit, že k nim např. v Číně dochází (Gould, 2013, s. 292-298).

Vnímání veřejností

Jak bylo již výše uvedeno, především v minulém století, za doby největšího rozmachu dopingu, bylo jeho vnímání veřejností relativně normalizováno. Dle výsledků studie Slepičky a kol. z roku 2001 jsou k dopingu výrazně tolerantnější sportovci. Ti vrcholoví či vášniví jsou prakticky již od dětství orientováni na výkon a mají tak pravděpodobně sklon k většímu pochopení jednání jiných sportovců, pro které kvalitní výsledky představují hranici úspěchu (Slepička a kol., 2001). Dokonce „více než třetina dotazovaných mladých sportovců uvedla, že by podpůrné prostředky užila, pokud by byla jistota, že nebudou odhaleni.“ V teoretické úvaze, kdy by jim po užívání nehrozily žádné zdravotní následky, uvedla poté dokonce více než polovina respondentů, že by se dopingu nebránila (Slepička, Hošek, Hátlová, 2020, s. 194). Na druhou stranu je diskutabilní i fakt, zda by byl doping v takovém případě zakázaný, jelikož

jeden z hlavních důvodů restrikcí představuje právě jeho dopad na zdraví sportovců.

Study (country)	Methodology (year)	Respondents (number)	Findings
Stamm, Lamprecht, Kamber, Marti & Mahler (2008) (Switzerland)	Questionnaires (1995/98/01/04) (2006)	All population (1201/800/1535/2114) Top-level athletes (369)	The vast majority of the Swiss population and top-level athletes are strongly against doping and support a strategy that combines strict prohibition and sanctioning with informational and educational efforts. The views stated by the public are largely in line with the current anti-doping strategy followed by the Swiss authorities.
Solberg, Hanstad & Thöring (2010) (Norway)	Questionnaires	Sports Consumers (925)	Consumers show no tolerance for pure doping substances. The majority were in favour of tough responses to athletes involved in doping. Those who were strongly interested in sport were more willing that others to accept doping.
Vangrunderbeek & Tolleneer (2011) (Belgium)	Discourse analysis (1998-2006)	Students (155)	Over the years students seem to have developed a more diffuse ethical attitude on the doping issue. A shift from the zero tolerance principle towards a more lenient attitude towards doping in elite sports is observed and discussed.
Moston, Skinner & Engelberg (2012) (Australia)	Questionnaires	All population (2520)	Clubs should be penalized if athletes were found to use drugs and companies and government should stop sponsoring athletes who have been using drugs. Opinion was split on the issue of whether performance-enhancing drug use should be criminalized. These results show that the Australian public support anti-doping measures.

Tabulka 4: Stručný přehled výsledků studií zabývajících se názory laické veřejnosti a sportovců samotných na téma užívání dopingu ve vrcholovém sportu (Lagae, Reeth, 2013, s. 8).

Jak vyplývá z tabulky č. 4, zahrnující výsledky čtyř průzkumů prováděných mezi lety 1995-2012 v různých zemích světa, názor veřejnosti na doping sportovců je v současné době poměrně jasně vymezený – negativní. Z výsledku jednoho průzkumu je však stále patrný fakt, že lehčí míru tolerance k tomuto jevu mají lidé vysoce zainteresovaní ve sportovním dění (tedy stejně jako v průzkumu Slepíčky a kol.). Ve studii provedené Lagaem a Reethem (2013), zabývající se přímo dopingem v cyklistice, vyplývá, že naprostá většina (přes 90 %) z takřka 2 000 respondentů z řad převážně laické veřejnosti odsuzuje doping ve vrcholové cyklistice z důvodu škodlivosti na zdraví jezdců. Ještě větší část (přes 95 %) pak uvedla, že jde o špatný příklad mladým jezdcům, kteří starší profesionály považují často za své idoly; ale také se shodla, že ač doping cyklistiku poškozuje, pravděpodobně z ní nikdy úplně nevymizí. Většina pak souhlasí také s tvrzením, že ani přesto však cyklistika neztratí v očích veřejnosti na popularitě (Lagae, Reeth, 2013, s. 12-13). Průzkum tak de facto vyjadřuje stanovisko veřejnosti k dopingmu jako odsuzující, ale přesto s jistou (ne)vědomou mírou tolerance. Nutno ještě dodat, že daný průzkum byl prováděn mezi veřejností žijící v regionu Vlámsko, tedy jednom z tří regionů Belgického království, které představuje pro silniční cyklistiku „zemi zaslíbenou“ (Lagae, Reeth, 2013, s. 21-22).

Doping ve vrcholové silniční cyklistice

Za posledních 25 let se událo v oblasti dopingmu ve vrcholové cyklistice tolik afér a událostí, že by vydaly na téma celé publikace. Míru toho, jak bylo prostředí dopingem nasáklé, snad pomůže přiblížit výrok vítěze TdF Jana Ullricha z roku 1997 (z anglického originálu přeloženo autorem): „*Téměř každý v té době bral nějaké přípravky na podporu výkonu. Osobně jsem nebral nic, co by nebrali ostatní. Pokud bych se tím dostal do výhody, bral bych to jako podvod. Chtěl jsem ale jen mít stejnou šanci jako ostatní.*“ (Cycling News, 2013) Další z bývalých cyklistů, Tyler Hamilton, ve své knize posléze napsal, že spolehlivě detekovat EPO³ bylo ve

³ Erythropoetin (EPO) vyvolává v organismu jedince nadměrnou produkci červených krvinek, což velmi zjednodušeně vede k efektivnějšímu dýchání (na čemž je úzce závislá i činnost svalstva). Jde o jednu z nejčastěji využívaných dopingových látek v silniční cyklistice v novodobé historii (Nekola, 2018, s. 77).

druhé polovině 90. let stále nemožné. V tomto období bylo podle něho dokonce považováno za neprofesionální, jezdit „čistě“. Signalizovalo to prý nízkou motivaci jezdce k výhře (Hamilton a Coyle, 2012).

Tým Festina

Jako jeden z neznámějších odhalených dopingových případů je nutno zmínit tzv. aféru Festina, tedy aféru, která se pojila s jezdci týmu stejného názvu. Při rutinní pohraniční kontrole během TdF 1998 objevili celníci na hranicích Belgie s Francií v týmovém voze Festina na 400(!) ampulí se zakázanými látkami – převážně testosteronem, lidským růstovým hormonem a látkou EPO. Vyšetřování následně odhalilo, že tým skutečně organizoval plošný doping jezdců s cílem stabilních prestižních výsledků v závodech. Celá tehdejší TdF skončila velkým fiaskem, nátlak organizátorů na týmy a jejich důslednou kontrolu se v pelotonu nesetkal s pochopením a týmy organizovaly mnoho protestních akcí, např. výrazné zpomalení celého pelotonu apod. Do cíle závodu pak dorazila jen polovina jezdců (Navrátilová, 2021, s. 39). I když hned následující TdF měla snahu být tou nejčistší, další, možná ještě rozsáhlejší aféra, teprve začínala.

Lance Armstrong

Na svědomí ji měla kometa 90. let, Lance Edward Gunderson, který už v jejich první polovině zaznamenával solidní úspěchy v triatlonu a později i v silniční cyklistice; veřejnosti je však znám především svým později převzatým jménem Lance Armstrong. Ještě, než se vyhoupl do úplné špičky v silniční cyklistice, zastavila jeho kariéru v roce 1996 rakovina varlat, provázená metastázemi na plicích a následně i na mozku. I přes prognózu lékařů nepřevyšující 5 % naději na přežití, se ještě ten samý rok Armstrong plně zotavil a okamžitě začal usilovat o návrat k cyklistice. Již tento příběh spolu se založením vlastního nadačního fondu mu přinesl věhlas a popularitu nejen v rodné Americe. Hned druhý rok, kdy cíleně usiloval o zisk žlutého trikotu na TdF, jej dosáhl a stejně tak i v následujících šesti ročnících. Mezi lety 1999-2005 nenašel na Staré dámě žádného přemohitele. Zatímco v USA se stal ze známého sportovce skutečnou celebritou, dosahující popularity shodné třeba s hollywoodskými herci, v Evropě, a především ve Francii již v době jeho prvních výher zaznívaly spíše pochyby a nařčení z možného dopingu. Jeho dominance v některých etapách byla často až příliš velká a působila na mnohé odborníky

neuvěřitelně (Navrátilová, 2021, s. 39-42).

K objasnění těchto dohadů přispěla metoda, která byla již ve druhé polovině 90. let zavedena pro pozdější alespoň teoretickou šanci na objasnění tehdy neidentifikovatelných forem dopingů, resp. různých látek, na které nebylo technicky možné jezdce testovat. Řešení, spočívající v hlubokém zamrazování vzorků moči, a to do doby, kdy snad bude možné je prokazatelně otestovat a vyhodnotit, se ukázalo být jako velmi prozíravé, a přispělo posléze nejen k odhalení celé pravdy o Armstrongově dopingů (Malina, 2020). Ani výsledky provedených testů v roce 2005 však na pošpinění cyklistické hvězdy nestačily a byly tak opravdu jen pouhým dílem do skládky následných obvinění. O 5 let později obvinil Armstronga jeho bývalý týmový kolega Floyd Landis, když navíc prozradil, že ho sám Armstrong do dopingů zasvětil a pomohl mu k jeho zisku. I toto obvinění bylo zpochybňováno např. i samotnou UCI(!), a tak se do boje s Armstrongem pustila samotná Antidopingová asociace USA (USADA). Později se k ní přidala dokonce i FBI a také další svědci – Tyler Hamilton, taktéž bývalý týmový kolega, a následně i další jezdci pelotonu (Navrátilová, 2021, s. 45-49).

Až v říjnu 2012, tedy 13 let po prvním celkovém vítězství na TdF (a kdo ví, kolik let po prvním užití dopingů), zveřejnila USADA (která nakonec jako jediná z vyšetřovacích orgánů nepovolila a dotáhla vyšetřování kauzy až do konce) zprávu, ve které Armstronga usvědčila z *„nejpropracovanějšího, nejprofesionálnějšího a nejúspěšnějšího dopingového programu, jaký kdy ve sportu existoval“*. (Macek, 2014) Jak uvádí Navrátilová (2021, s. 47): *„Armstrong je obviněn, že v letech 1998 až 2010 systematicky zneužíval EPO, kortizon, testosteron, růstový hormon HGH a krevní doping, a měl propracovaný systém, jak se vyhýbat kontrolám. K těmto praktikám údajně nabádal a nutil i týmové kolegy. Případné pozitivní testy na EPO, např. na závodě Kolem Švýcarska, se mu podařilo za pomoci UCI utulnat“*.

Existují však jasné důkazy, že Armstrong dopoval již před rokem 1996, kdy byl hospitalizován s rakovinou varlat a své činy doktorům přiznal. Obviněn byl tak samotný Armstrong, jeho týmoví kolegové, doktor a další osoby. Nejlepší světlo celá kauza rozhodně nevrhla ani na samotnou UCI. Dále byl Armstrong okamžitě zpětně diskvalifikován ze všech závodů počínaje 1. srpem 1998 (zůstaly mu tak ale např. etapové triumfy z TdF 1993 a 1995) s navazující platností na doživotí (USADA, 2012; Malina, 2020). Jednalo se bezesporu o největší dopingovou aféru, co se za posledních několik desetiletí v cyklistice odehrála, což dokládá i

zajímavý poznatek z jednoho z dopingem zkalených ročníků TdF – „s výjimkou Fernanda Escartína kompletní první desítka Staré dámy 2000 měla plotky s dopingem. Byl tedy Španěl jediný čistý? V začátcích spolupracoval s italským lékařem Michele Ferrarim, hlavním dodavatelem nedovolených látek Lance Armstronga...“ (Malina, 2020)

Poslední desetiletí

Několik výše zmíněných kauz jistě vrcholovou silniční cyklistiku značně negativně poznamenalo, ale na druhou stranu taktéž velkou měrou přispělo k tomu, že o dnešní době v tomto sportu můžeme (snad) hovořit jako o opravdu nejčistší za poslední desítky let. Dokládá to třeba i analýza Fialy (2020, s. 113), která odhaluje, že druhá dekáda tohoto století je zatím, co se celkových výsledků TdF týká, nejvyrovnanější (s nejnižšími průměrnými časovými rozdíly v první desítce) v historii. A to přesto, že např. závod v posledních letech čítá historicky největší počty těžkých horských etap a stoupání, které vytváří mezi jezdci citelné časové rozdíly. Od kauzy L. Armstronga skutečně cyklistika nezažila podobně závažnou aféru. Každoročně jsou suspendovány nižší desítky jezdců a jezdkyň či týmových příslušníků pro manipulaci nebo přímé užívání dopingových přípravků, avšak v naprosté většině nejde o jména ze světové špičky v jakékoli z disciplín cyklistiky (UCI Sanction, 2022). Výjimku z této statistiky tvoří snad jen Alberto Contador (užití clenbuterolu, zákaz závodění na 2 roky) a Chris Froome (užití salbutamolu, očištěn z důvodu terapeutické výjimky), několikanásobní vítězové TdF i dalších závodů, avšak jejich kauzy jsou v porovnání s tou Armstrongovou jen „kapkami v oceánu“, navíc šlo pouze o kauzy jednotlivců a v případě druhého z cyklistů nakonec i bez skutečného provinění proti pravidlům (Navrátilová, 2021, s. 49-53). Od roku 2011 tak žádný z celkových vítězů (s výjimkou Frooma a jeho později objasněné aféry) není spojován s dopingem, na což může být cyklistika vzhledem ke své minulosti upřímně hrdá.

Kontrola

Právě první z výše zmíněných kauz z roku 1998 dala příčinu vzniku nadnárodní organizaci, která sjednotí restriktce a bude dopomáhat k jejich dodržování – světové antidopingové agentuře (WADA). Ta byla založena hned rok poté a výrazně zasáhla hned do blížícího se sportovního svátku – Olympiády v Sydney v roce 2000. WADA je financována vládami jednotlivých zemí

a sportovními agenturami a snaží se vymýtit doping na poli sportu pomocí osvěty a stanovení jasných pravidel – ty obsahuje Světový antidopingový kodex. Mimo něj WADA ještě každoročně vydává inovované seznamy zakázaných dopingových látek a metod (WADA, 2022). Jedna z definic povolených látek zní v překladu takto: pokud látka není nelegální, nezpůsobuje urychlení regenerace, nepodporuje výkon sportovce, nebo mu nepomáhá cítit se lépe, pak je shledávána jako legitimní (Stewart a Smith, 2010, s. 65).

Rychle začaly vznikat také podobné organizace na národních úrovních, kde myšlenky a cíle WADA prosazovaly v lokálním měřítku. Ve stejném roce, kdy byla založena WADA, vznikl také Antidopingový výbor ČR (ADV ČR), jehož „základním cílem ... je chránit identitu sportu jako svébytné lidské aktivity, napomáhat právu sportovců účastnit se sportu bez dopingu a tím propagovat zdraví, spravedlnost a rovnost možností pro všechny sportovce. ADV ČR se podílí na harmonizaci, koordinaci a součinnosti antidopingových programů na národní i mezinárodní úrovni s patřičným ohledem na kontrolu, prevenci a ochranu před dopingem. Pro tento účel ADV ČR postupuje v souladu se sportovně-technickými normami, národní legislativou a Světovým antidopingovým kodexem WADA.“ (Anti Doping, 2022)

Navrch pak doping v jednotlivých sportech řeší jejich zastřešující organizace, v případě cyklistiky tedy UCI. Ta od roku 2021 deleguje veškerou kontrolu a vymáhání antidopingového programu na Mezinárodní testovací agenturu (ITA). ITA počínaje tímto datem vyčlenila samostatný oddíl zabývající se cyklistikou a nezávisle vykonává veškerý servis v podobě testování (na závodech i mimo ně), distribuce testů, správy biologických pasů sportovců, udělování terapeutických výjimek a osvěty spojené s užíváním dopingu (ITA, 2022). Potenciální nesrovnalosti či porušení pravidel pak předává UCI, která na základě jednání vlastních orgánů o jednotlivých případech rozhoduje (UCI ANTI-DOPING PROGRAM, 2022).

Mechanický doping

Celou novodobou historii vrcholové silniční cyklistiky provází neověřené zprávy a nepodložené důkazy o skutečnostech, že si někteří cyklisté dopomáhají ke svým výsledkům také mechanickým dopingem. Zatímco v dobách před 20 a více lety mohlo skutečně jít spíše o úsměvné fikce, jelikož technologie velmi pravděpodobně nebyla tak propracovaná a dokonalá,

aby přítomnost motoru, ev. baterie či jiného pomocného elektronického zařízení na kole nebyla na první pohled znatelná; dnes, za všeobecného boomu elektrokol, přídavných motorů a takřka neomezených možností v jejich aplikaci, zní tyto zprávy minimálně varovně. Např. při TdF 2021 se objevila hned tři tvrzení jezdců z pelotonu o tom, že u jiných závodníků (resp. jejich kol) zaslechli podivné praskavé zvuky, které nikdy předtím neslyšeli. Přesto, že je však testování na přítomnost jakýchkoli pomocných elektronických zařízení v dnešní době již na poměrně vysoké úrovni (je již např. možné takto testovat kola závodníků i za jízdy na vzdálenost několika metrů), žádná z těchto obvinění nebyla zatím potvrzena (Tomíček, 2021).

Výjimku tvoří pouze jeden případ. Nespadá sice přímo do silniční cyklistiky, ale disciplíny jí poměrně blízké (minimálně co se typu kol týče). 30. ledna 2016 bylo na mistrovství světa v cyklokrosu do 23 let konaném v Belgii při jedné z kontrol zadrženo kolo, jehož středové složení šlo jen stěží demontovatelné. To vyvolalo u testujících komisařů obavu, která se následně potvrdila. Kolo, patřící domácí závodnici, 19leté Femke Van den Driesscheové, mistryni Evropy v cyklokrosu do 23 let, obsahovalo ve středovém složení malý motorek a v sedlové trubce pak příslušnou kabeláž a napájení.

Po desítkách let dohadů o mechanickém dopingu ve vrcholové cyklistice způsobil tento nález obrovské ohlasy. Rázně se k němu postavila i UCI, která závodnici exemplárně potrestala. Van den Driesscheová byla zpětně diskvalifikována ze všech závodů počínaje 11. říjnem 2015, obdržela zákaz startu na dalších 6 let a také pokutu ve výši 20 000 švýcarských franků. Ačkoli se nejprve zkoušela hájit tím, že kolo nebylo její a o ničem nevěděla, což následně potvrdil i svědek, hlásící se k jeho vlastnictví, na kole v závodě startovala. Následně se vzdala obhajoby, stáhla se do ústraní a svou závodní kariéru prohlásila za ukončenou (McMahon, 2016; Tomíček, 2021).



Obrázek 1: Schéma motoru usazeného ve středovém složení a navazující části pohonného systému v sedlové trubce od výrobce Vivax (McMahon, 2016).

Magazín Insider vypátral, že komerční výrobou podobných motorů se skutečně zabývá rakouská firma Vivax, schéma motoru lze vidět na obrázku č. 1. Zástupkyně firmy, prodávající v té době více než 1000 podobných motorů ročně, však řekla, že motory dodávají pouze distributorům, nikoli privátním fyzickým osobám, a že o žádném kupujícím, spojeném s belgickou závodnicí neví, což samozřejmě použití daného motoru v inkriminovaném závodě nevyklučuje. Ačkoliv motor dodává sílu maximálně 110 wattů, tedy méně než polovinu výkonu, kterým dnes disponují i levnější elektrokola, stále může samozřejmě způsobit velký rozdíl v umístění v těsném závodě (McMahon, 2016).

Tato aféra vnesla do pelotonů ještě větší apel na kontrolu nejen jezdců samotných, ale i jejich vybavení. Např. hned ve stejném roce UCI zkontrolovala klidně až desítky kol v jednotlivých závodech a dále zdokonalovala své technologické postupy, čítající třeba použití termokamer k detekci motorů. V dnešní době je testování proti mechanickému dopingu vyvinuto natolik, že komisařům stačí skenovat jednotlivá kola pomocí tabletů za jízdy z jejich vozidla (Tomíček, 2021).

Např. na TdF je po každé etapě na doping testován vítěz etapy, celkový vedoucí závodník a další dva náhodně vybraní jezdci. Před začátkem závodu jsou testováni všichni jezdci, stejně tak mohou komisaři dorazit na kontrolu kdykoliv neohlášeně třeba k nim domů, proto musí

závodníci neustále informovat činné orgány o tom, kde se pohybují. Dále jsou po každé etapě testována kola vítěze etapy, aktuálních držitelů barevných trikotů a několika dalších náhodně vybraných jezdců. Komisaři mají dovoleno kola rozebrat klidně do posledního šroubku (ITA, 2022; Tomíček, 2021). Mechanismy k případnému odhalení dopingu má vyvinuté pravděpodobně i většina týmů, čímž předchází vzniku afér, které by poškodily jejich jméno, ev. reputaci jejich sponzorů.

Doping v současné vrcholové cyklistice

Zatímco v dřívějších dobách nebylo tajemstvím, že jezdci pro lepší výkony požívali např. i alkohol, dnes jsou v podstatě jediným přiznaným dopingem vitamíny a kofein, přijímaný třeba pitím kávy či energetických nápojů (Hnízdil a spol., 2000, s. 18-19). Poslední dvě cyklistické sezony se navíc staly nepochybně nejvíce střeženými z hlediska testování, nešlo však o razantní zvýšení počtu testů na doping, nýbrž testování proti nemoci covid-19, které např. na Grand Tours probíhalo u všech jezdců před závodem a vždy o volném dni, většina týmů ale jezdce testovala zpravidla častěji, nezřídka kdy i každý den (Macek, 2022).

V posledních dvou letech byl několikrát vyšetřován častý držitel místa v první desítce celkového pořadí TdF Nairo Quintana (Sport.cz, 2020), nakonec byl po posledním ročníku dokonce zbaven svého umístění. Nikoli však kvůli užití dopingu, ale pouze zakázané látky tramadol. Nebyl tak potrestán ani žádným zákazem startu a může v závodění pokračovat (ČTK, 2022).

Terapeutické výjimky

V dnešní době se sice považuje vrcholová cyklistika za přísně a detailně střeženou, přesto se však objevují nepotvrzené informace a spekulace o stále probíhajícím dopingem, ačkoli samozřejmě v nižší míře než v minulosti. Odhady nejmenovaných profesionálních cyklistů se pohybují mezi širokým rozptylem hodnot 20-90 % dopujících profesionálních závodníků. Jak již bylo zmíněno v jednom z případů nakonec nepotvrzeného dopingu výše, „trendem“ dneška jsou tzv. terapeutické výjimky (TUE), které jsou jezdcům udělovány z důvodu jejich potřeb užívat některé léky, obsahující jinak též zakázané látky. Je nasnadě, že veřejnosti je následně minimálně podezřelé, zda obsažená zakázaná látka závodníkovi kromě léčby nemoci či zranění

nepomáhá také ke zvýšení výkonu. Obzvláště když jsou TUE dnes v pelotonu (ale i v mnoha jiných sportovních odvětvích) poměrně běžnou záležitostí. Často se jedná např. o léky spojené s léčbou astmatu (veřejnost např. často pochybuje o tom, že se ve sportu vyskytuje oproti běžné populaci tak vysoké procento astmatiků) či na potlačení bolesti. Spekuluje se též o (nad)užívání kortikoidů, které pomohou jedincům snížit váhu, aniž by ztratily svalovou hmotu, a ti tak mohou být ve svých výkonech mnohem efektivnější (VeloNews, 2022).

Micro-dosing

Další možná stále existující formou dopingu může být tzv. mikro-dávkování (micro-dosing). Metoda užívaná dnes pro léčbu psychických chorob pomocí velmi mírného dávkování jinak škodlivých drog, by dle nepotvrzených informací mohla být praktikována též závodníky. Ti by tak dle některých názorů mohli stále brát např. EPO bez rizika pozitivních dopingových testů. Mohou totiž sázet na pravidlo, dle něž komisaři (až na výjimky) nemohou testovat jezdce v noci, takže velmi malé množství látky přijaté před spánkem je již ráno neidentifikovatelné (VeloNews, 2022).

Internetová žurnalistika a diskuze

Jak uvádí Reifová a kol. (2004), internetová žurnalistika je charakteristická tím, že je určena pouze online médiím, což přináší různá specifika. Online prostor je z logiky věci mnohem interaktivnější, nabízí třeba možnost vložit k článkům ankety či diskuze pro čtenáře, ale také např. větší množství fotek, než pojme tištěné médium či dokonce video.

Historie

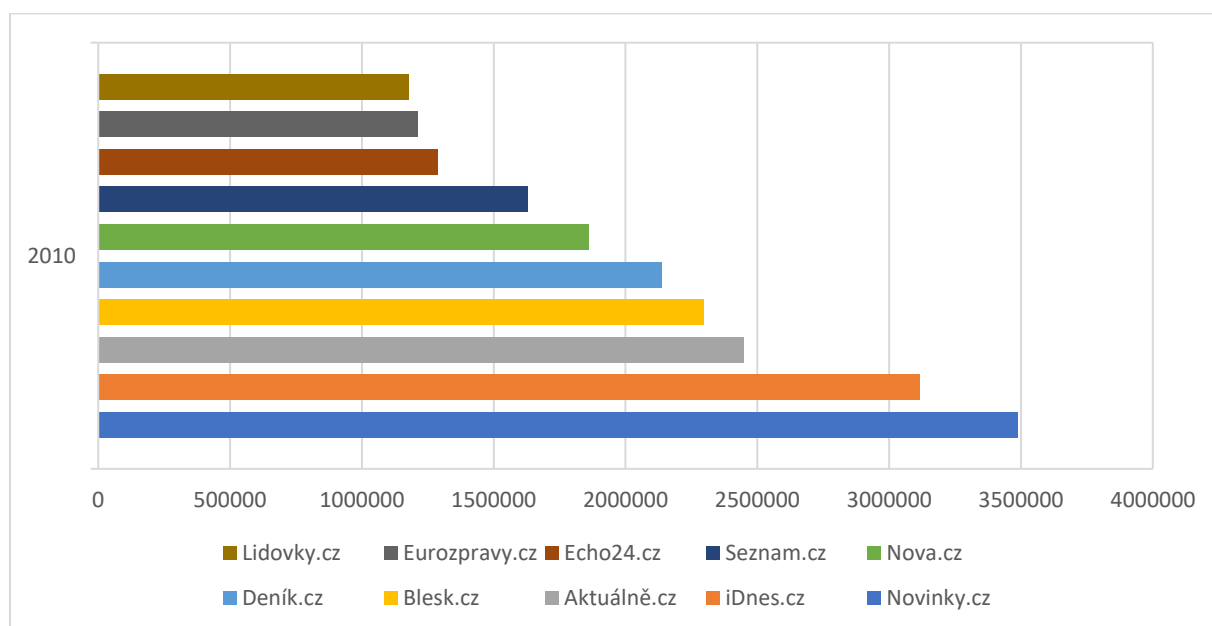
Počátky internetového zpravodajství můžeme datovat zhruba do první poloviny 90. let minulého století. Avšak již v předcházejícím desetiletí se objevily v Americe první elektronické verze původně tištěných novin (např. America Online), a sice ve formě videotextových služeb. Až (komerční) rozšíření internetu znamenalo opravdový rozmach online zpravodajských serverů, za pomyslnou první vlašťovku je považován kalifornský Palo Alto Weekly (1994). Ze známých titulů následoval hned rok poté třeba The Chicago Tribune, v roce 1996 pak The NY Times. Ve stejné době již začaly první online zpravodajské servery vznikat po celém (vyspělém) světě (Garrison, 2005, s. 3-46).

Za první český internetový deník je považován Neviditelný pes, který vzniknul v dubnu 1996 (Neviditelný pes, 2022). O necelé dva roky později byl založen server iDnes.cz, v tehdejší době však v podstatě pouze jako internetová verze tištěného deníku MF Dnes. V září 1999 byla spuštěna také stránka sport.idnes.cz, která již od počátku nabízela třeba online přenosy fotbalových a hokejových utkání (iDnes.cz, 2012). Ve stejném roce byl spuštěn také zpravodajský server iHNed.cz (dnes Hospodářské noviny). Až v roce 2003 odstartoval provoz zpravodajského portálu Novinky.cz (existoval již dříve, ale jen jako internetový magazín), který dnes pravidelně soupeří o pozici nejčtenějšího zpravodajského webu u nás (Hloušek, 2010, s. 20-21).

Současnost

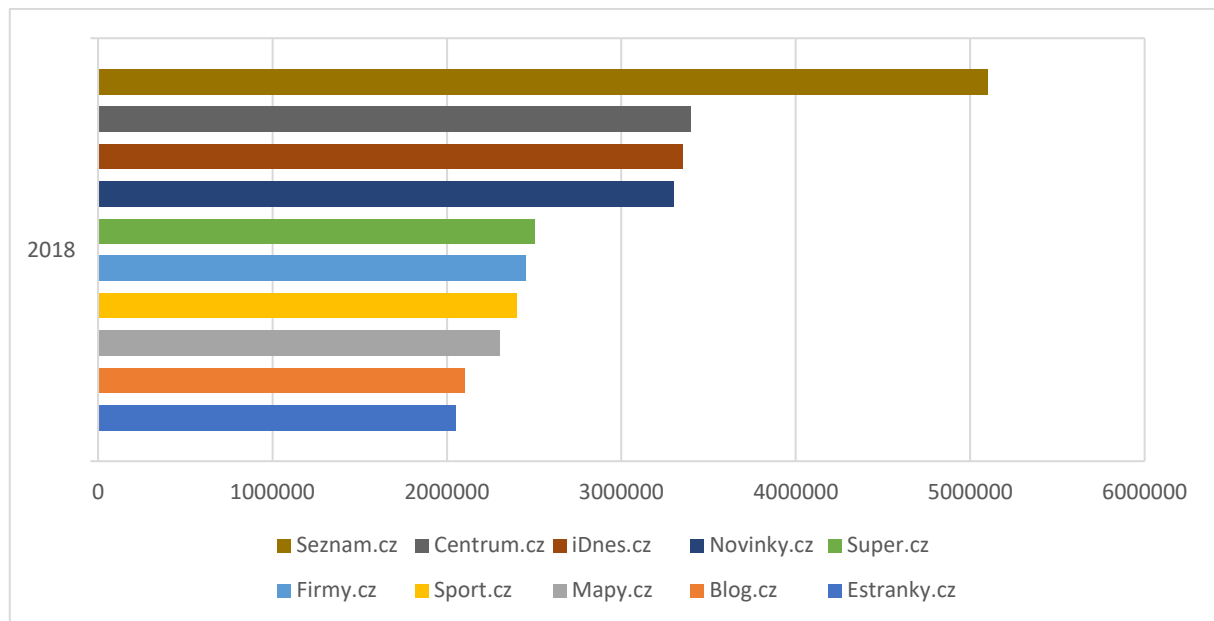
Dle dat projektu NetMonitor (2020) je v současné době připojeno k internetu více než 8,5 milionu Čechů⁴. Zpravodajství pro ně přitom představuje druhou nejnavštěvovanější kategorii internetových adres (hned po hlavních stránkách internetových vyhledávačů). Denně zpravodajské servery navštíví přes 2,6 milionu osob, při mimořádných událostech (např. počátek války na Ukrajině) až přes 4 miliony denně.

Jak vyplývá z grafu č. 3, v roce 2010 byl jedničkou mezi zpravodajskými weby portál iDnes.cz se zhruba 3,3 miliony návštěvníky měsíčně, v těsném závěsu s portálem Novinky.cz. Např. v této práci taktéž zkoumaný Sport.cz se těšil návštěvnosti asi 2,4 milionu osob (Gažarová, 2010, s. 28). Jak je patrné z grafu č. 2, iDnes.cz a Novinky.cz jsou i v dnešní době nedostižnými rivaly, jen s rozdílem momentálního prvenství serveru Novinky.cz (zhruba 3,5 vs. 3,1 milionu návštěv). Náskok na třetí Aktuálně.cz či portály tištěných deníků Blesk a Deník je stále poměrně značný (MediaGuru, 2018).



Graf 2: 10 nejnavštěvovanějších českých zpravodajských webů v roce 2010 dle dat NetMonitor (Gažarová, 2010, s. 28).

⁴ Všechna data v průzkumu se týkají osob starších 10 let.



Graf 3: 10 nejnavštěvovanějších českých webů v roce 2018 dle dat NetMonitor (MediaGuru, 2018).

Specifika diskuzí

Jak již bylo zmíněno výše, k jedné ze zásadních výhod zpravodajství zprostředkovaného přes internet patří jeho interaktivita, možnost zapojení čtenáře samotného. Diskuze je místem, kde se „v živoucích debatách setkávají lidé, kteří by se za jiných okolností nikdy nemohli setkat, a diskutují nad tématy, o kterých by se pravděpodobně při komunikaci „face to face“ nikdy tak otevřeně nebavili.“ (Lévy, 2000, s. 114) V případě zpravodajských článků mají však jeden atribut společný – debatovat nad obsahem článku, nastolenými tématy a problémy. Komentáře čtenářů (uživatelů) jsou veřejně viditelné a zpravidla je na ně také možné reagovat, z reakcí pak vznikají jednotlivá vlákna, ve kterých spolu uživatelé konverzují (McQuail, 2009, s. 95).

Výhody a nevýhody diskuzí popsal přehledně Javůrek (2010). Čtenáři či účastníci diskuzí mají možnost dozvědět se o smýšlení dalších diskutérů, sympatizovat s nimi či si vyměňovat názory. Zároveň mohou také velmi zjednodušeně analyzovat mínění veřejnosti o daném tématu, dozvědět se doplňující (i když zpravidla neověřené) informace, kterými mohou další diskutéri disponovat, či třeba opravit mylnou informaci v článku uvedenou (výhoda i pro autora). Pro samotný zpravodajský portál či autora článku mají pak diskuze výhodu v podobě větší návštěvnosti, mnohdy dokonce opakované (kvůli opětovné účasti v diskuzi) a z toho samozřejmě plynoucích potenciálně vyšších příjmů z reklamy atd. Jednotlivá diskuzní fóra pak

mají takřka vždy alespoň z části stejné pravidelné návštěvníky a přispěvatele, kteří se navzájem znají a debata tak může místy působit až familiárně (Reifová a kol., 2004).

Pravidla

Výhody diskuzí byly již dostatečně zmíněny, avšak jejich přítomnost na webech přináší také mnohá úskalí, či při nejmenším nutnost věnovat jim pozornost a jejich provoz řádně ošetřit. Ač začátky diskuzí na českých webech byly velmi benevolentní a diskutéry často nesvazovala žádná pravidla a omezení, maximálně nutnost registrace (avšak s libovolným jménem či přezdívkou), dnes je tomu již v naprosté většině případů jinak. Zpravodajské portály disponující diskuzemi vždy minimálně zavazují diskutéry dodržováním vlastních etických kodexů, či přímo jasných pravidel, která obsahují i postihy za konkrétní provinění diskutérů. I když se od počátků prvních pokusů o regulaci objevují negativní názory, regulace diskuze je logicky vzato čistě věcí majitele webu, na kterém probíhá a na diskutérech tedy je ji přijmout, či se přesunout jinam (Stejskal, 2007; Gažarová, 2010, s. 40, 59).

Jak uvádí Gažarová (2010, s. 41), „*obecně tyto kodexy zakazují vulgární jazyk, urážky či ponižování ostatních, podněcování národnostní, náboženské nebo jiné nesnášenlivosti či diskriminace. Zakázáno je také vyhrožování, zastrasování, šikanování, stalking a propagace nezákonných aktivit. Nežádoucím obsahem příspěvků je reklama a spam a také nevhodné a nerelevantní obsahy, nesouvisející s tématem diskuse.*“ Weby apelují na diskutéry, aby se vyjadřovali k tématu článku, pokud možno spisovně a zdvořile k ostatním diskutujícím. Dále aby nečinili své příspěvky zbytečně dlouhými, nepoužívali nesmyslně velká písmena či velké množství emotikonů.

Mnoho diskuzních kodexů vychází z dokumentu Netiketa (Netiquette) z roku 1995, jehož autorkou je Sally Hambridgeová. Jedná se o soupis základních pravidel, kterými by se při komunikaci na internetu měli řídit diskutéři i případní administrátoři diskuzí. Dokument nabádá např. k podřízení se pravidlům konkrétního webu jakož i zákonům země, které podléhá. Dále k respektování plurality názorů, zbytečnému neopakování již vyřčených názorů či poznámek, ke slušnosti a vyvarování se osobních útoků na autora i ostatní diskutéry. V poslední řadě také apeluje na zachování smyslu pro humor a ubrání na vážnosti (HOAX, 2022).

Regulace

Je nasnadě, že v leckdy až tisících příspěvků, v případě těch nejnavštěvovanějších diskuzí, se zákonitě najde i (při nejmenším) pár diskutujících, kteří kodex či stanovená pravidla nerespektují. Proto stály weby poměrně brzy po spuštění diskuzí před otázkou, jak se s problémem vypořádat. Většina z nich se (z výše uvedených důvodů popularity diskuzí u nás) rozhodla pro zachování diskuzí, avšak s nutností zaměstnání moderátorů či adminů, kteří příspěvky vyhodnocovali, případně mazali a provinilé diskutéry trestali. Editoři diskuzí na největších českých zpravodajských portálech se již před více než 10 lety shodovali, že vedení slušné diskuze bez jejich zásahů u nás není možné. Zajímavým poznatkem je, že tento problém často takřka úplně mizí u webů s nižší návštěvností, či webů s konkrétním zaměřením, kde často skutečně dochází k fundovaným diskuzím bez urážek a dalších negativních jevů (Wolf, 2008).

„Náš filtr automaticky maže příspěvky s definovanými slovními základy, celými výrazy či souslovími a rovněž automaticky informuje diskutující, že jejich příspěvek byl vymazán, resp. nebyl do diskuze vůbec uložen. Kromě toho také automaticky upozorňuje editory diskuzí na podezřelé příspěvky a umožňuje čtenářům diskuzí upozorňovat na nevhodné příspěvky, které následně posuzují editoři. Klesne-li úroveň diskuze na takový stupeň, že mazání jednotlivých příspěvků postrádá smysl, diskuzi uzavíráme“ uvedl Jan Dvořák, někdejší správce diskuzí na portálu iDnes.cz a popsal tak jasný fakt, že kontrola desetitisíců diskuzních příspěvků denně není pouze v lidských silách možná. V dnešní době tak daleko větší roli hrají propracované algoritmy určené k detekování závadných slov či vět. Ty pak příspěvek či uživatele zablokují samy rovnou, či pouze požadavek zašlou editorovi ke schválení. Nahlásit potenciálně urážlivý nebo jinak nevhodný příspěvek mohou také sami čtenáři, většina diskuzí disponuje tlačítkem pro takové nahlášení u každého příspěvku (Wolf, 2008).

Čeští diskutéři

Jak uvádí Zandl (2009), možnost vstoupit do diskuze či vkládat komentáře k publikovanému zpravodajskému obsahu je spíše naším lokálním specifíkem, které je považováno za běžné (diskuze je dostupná prakticky na všech nejnavštěvovanějších zpravodajských serverech). V rozhovoru z roku 2010 uvedl Jan Dvořák, toho času šéfadmin a moderátor diskuzí na serveru iDnes.cz, že *„původ může být v dlouhodobé nemožnosti svobodně se vyjadřovat k palčivým*

tématům nebo třeba v proslulé české vlastnosti ‚rozumět‘ úplně všemu.“ (Gažarová, 2010, s. 36) U největších a nejnavštěvovanějších zahraničních serverů je tomu ale zpravidla naopak. Servery jako CNN, Reuters či britský Guardian žádné diskuze pod články nenabízejí. V některých případech sice mohou čtenáři diskutovat alespoň na blozích daných stránek, většinou však pod poměrně přísnou regulací. Houser (2006) dokonce uvádí, že např. amerických zpravodajských webů umožňujících čtenářům diskuzi je jen mizivé procento. Jako jeden z pádných důvodů ale uvádí také fakt, že návštěvnost daných webů je často vysoká, a tak nemají potřebu ji uměle zvyšovat podobnými způsoby, navíc ušetří za platbu cenzorů, moderátorů, resp. se vyhnou potenciálním problémům se závadným obsahem diskuzí.

Aktuální data ze statistického portálu Atlas Čechů⁵ uvádí, že z výše zmíněných více než 8,5 milionů uživatelů s připojením k internetu jej minimálně 7 milionů alespoň občas využívá. Z tohoto počtu pak 21 % (zhruba 1,5 milionu) denně (!) diskutuje na internetu. Vzorek mužů a žen je zde naprosto rovnoměrný, rozdíl v jejich dosaženém vzdělání je v porovnání se vzorkem běžné internetové populace zanedbatelný (do 4 % odchylky u nejvyšších dosažených stupňů vzdělání), věkové zastoupení je s běžnou internetovou populací také prakticky shodné. Drobnou odchylku lze pozorovat v ekonomické situaci diskutérů, kdy se 43 % z nich označilo za jedince s nižším příjmem (oproti 38 % v běžné internetové populaci). Takřka přesnou shodou pak dopadlo porovnání bydlišť daných diskutérů s běžným vzorkem internetové populace, jen s výjimkou o 2 % nižšího počtu v regionu Praha. To může být způsobeno právě jejich zmíněnou horší ekonomickou situací, která naopak v Praze oproti zbytku republiky dosahuje statisticky lepších hodnot (Atlas Čechů, 2022).

Typy diskutérů

Základní charakteristiky přispívajících vyskytujících se v každé větší diskuzi se pokusili sestavit redaktori magazínu Technet, který spadá pod server iDnes.cz, a také David Procházka, blogger rovněž publikující své příspěvky na webu iDnes.cz. Jde např. o *korektory titulků*, kteří

⁵ Atlas Čechů pracuje se vzorkem 3500 lidí, který přesně reprezentuje českou online populaci z hlediska pohlaví, věku, kraje, velikosti obce, vzdělání, příjmu a minulého volebního chování (volby do Poslanecké sněmovny). U mladších věkových kategorií je pravidelně online téměř 100 %. U nejstarší kategorie 65+ je to 40 %. U této kategorie Atlas Čechů reprezentuje tuto menší část. Informace jsou každý rok obnovovány (Atlas Čechů, 2022).

často ani celý článek nedočtou, nicméně mají potřebu vyjádřit se k jeho nevhodnému znění. Dále o *jazykozpytce*, kteří diskuzi využívají k upozornění na pravopisnou chybu v textu (a často též k jejímu zveličování). Např. web iDnes.cz přitom umožňuje odeslat přímo zprávu autorovi textu, který tak má možnost chybu co nejrychleji opravit. Vyskytují se také *personalisté*, zpochybňující odbornou způsobilost i jazykovou vybavenost redaktorů, často s dodatkem, že oni sami by danou prací zvládli lépe. Dalším typem jsou *ochránci svobody slova*, stěžující si na smazání jejich příspěvků, obsahujících nepovolené výrazy, urážky apod. Často nechybí *hláškaři*, kteří do diskuze přispívají jen parafrází oblíbené hlášky z filmu či třeba z úst známé osobnosti, zpravidla nevztahující se k obsahu článku. V poslední řadě se pak zapojují *odhalovači reklamy*, kteří mají pocit, že značka, firma či osobnost zmiňovaná v článku si za tuto formu prezentace zaplatila v rámci svého PR (Kasík, 2008).

Procházka (2012) dále doplňuje diskutéry přispívající slovními spojeními typu *jsem první* apod., kteří ještě před čtením článku spěchají do diskuze, aby si zde zajistili první místo v pořadí přidaných komentářů. Záměr těchto diskutérů je skutečně nejasný, může jim jít snad jen o zviditelnění svého jména či přezdívky. *Chytráci* se naopak považují za odborníky všeho znalé, prakticky bez mezer ve vzdělání o jakémkoli tématu, kterého se diskuze týká, či ke kterému se stočí. Jak pod články o politice, tak třeba o sportu se objevují *provokatéři*, kteří se baví přidáváním příspěvků vyvolávajících kontroverzi a příval reakcí dalších diskutérů. *Boháči* pak nezapomínají v rámci svých příspěvků zmiňovat luxusní věci, které mají ve vlastnictví, resp. které si plánují pořídit, aby svůj majetek dali ostatním diskutérům patřičně najevo. Procházka se však pozastavuje nad faktem, že vysoce nadprůměrně majetní lidé si obvykle neprohliží či nepřispívají do internetových diskuzí, jelikož na to nemají čas. Je naopak pravděpodobné, že může jít spíše opět o jedince spadající do kategorie provokatérů, kteří se údajným bohatstvím a jeho prezentací snaží vyvolat spíše kontroverzi či závist. Valná část veškerých diskuzních příspěvků je navíc obvykle politizována, což opět vede k častým názorovým neshodám.

Situace na analyzovaných webech

Portál iDnes.cz, resp. jeho sportovní rubrika sdílí společnou redakci s Lidovými novinami (a jejich online verzí Lidovky.cz) a také deníkem MF DNES v rámci jedné mediální skupiny Mafra (Tomíček, 2018, s. 23). Může se tak věnovat nejenom prezentaci výsledků a reportážím

ze sportovního dění, ale též různým analýzám, rozhovorům s konkrétními sportovci, trenéry apod. Stejně tak disponuje třeba reportéry, které může alokovat do místa dění a přinášet tak čtenářům jiný (lepší) zážitek než strohé agenturní zpravodajství. Jako jeden z prvních zpravodajských portálů u nás zavedl iDnes.cz v roce 2019 placený obsah pod označením iDnes Premium. Předplatitelé mají přístup k článkům označeným logem Premium, které se snaží přinášet nadstandartní obsah (delší rozhovory se známými osobnostmi, články obsahující testy různých výrobků, delší články o cestování apod.). Členství Premium dále umožňuje uživatelům přednostní přístup k nákupu lístků na vybrané akce, různé slevy, soutěže nebo třeba vlastní knihovnu a videotéku. I pod články z kategorie Premium je možnost vstoupit do diskuze, ta však umožňuje přispívání opět pouze předplatitelům (Plesl, 2019). Přesto, že témata Premium článků jsou různorodá a mnohá z nich se tak týkají též sportu (resp. i cyklistiky a TdF), nejsou předmětem zkoumání této práce.

S diskuzemi pod jednotlivými články se setkáme na obou zkoumaných webech, server iDnes.cz ji umožnil dokonce jako jeden z prvních u nás (již v roce 2003) a v souvislosti s tím o sobě hovořil jako o „jedné z prvních českých sociálních sítí“ (iDnes.cz, 2012). Diskuze jsou zde strukturované do tzv. vláken, která umožňují na jednotlivé diskuzní příspěvky dále reagovat, a to v několika dalších podúrovních. Pro vložení příspěvku je nutné se registrovat (vytvořit si účet) na webu iDnes.cz nebo Lidovky.cz. Jednou z hlavních podmínek je uvedení svého pravého jména a nikoli třeba přezdívky. V případě podezření na nepravdivou informaci si pak servery stanovují právo na ověření identity uživatele, jedním ze způsobů může být např. zaslání kopie občanského průkazu. Od diskuze se skutečnými jmény přispívajících si servery slibují kultivovanější diskuzní prostředí, resp. snadnější případné vyvození důsledků pro pravidla porušující diskutéry. Spolu se jménem uživatele je v diskuzích zobrazováno také unikátní identifikační číslo, které je každému diskutérovi přiděleno (např. pro snadnou identifikaci jedinců se shodnými jmény). Stránka iDnes.cz ÚČET pak poskytuje kompletní seznam pravidel a zákazů spolu s přehledem trestů k nim vázaných, mj. např. prodlužující se dobu blokace profilu uživatele v závislosti na počtu jeho smazaných příspěvků (iDnes.cz ÚČET, 2022).

Každý vložený příspěvek může obsahovat maximálně 2000 znaků, mezi něž náleží také 20 vybraných emotikonů. Čtenáři diskuzí mohou jednotlivé příspěvky hodnotit symboly plusů a mínusů vyjadřujícími (ne)souhlasné postoje s nimi. Stejně tak si mohou zobrazit jmenný seznam všech již hodnotících uživatelů, příspěvek nahlásit (označit za nevhodný) a zobrazit si

celé vlákno s příspěvkem se pojící (pokud existuje). Pokud se rozhodnou do diskuze přispět pomocí vlastního komentáře, mohou si nechat zasílat všechny reakce na něj formou e-mailu. Diskuzi si uživatelé mohou zobrazit tzv. dle doporučení, což v praxi znamená od příspěvků s největším počtem plusů, resp. co největším rozdílem obdržených plusů a mínusů. Nebo jednoduše dle časové posloupnosti, tj. od posledního publikovaného příspěvku, nehledě na fakt, zda se jedná o příspěvky samostatné, či jen reakce na ty již publikované (v tomto případě některé příspěvky zdánlivě pozbývají smyslu, jelikož čtenář nevidí původní příspěvek, na který reagují) (iDnes.cz, 2022).

Ve výjimečných případech, kdy je např. míra porušování pravidel v diskuzích vysoce nadprůměrná (a moderátoři tak nemohou stihnout diskuzi rychle „vyčistit“), je administrátor nucen diskuzi kompletně uzavřít. Všechny příspěvky jsou tímto krokem nenávratně smazány. Stejně tak redakce postupuje v mizivém procentu případů u článků, které již svým zaměřením nebo obsahem dávají na zřetel, že diskutéry mohou svádět k urážkám, vulgárnímu jednání apod. a diskuzi u těchto článků preventivně ani nezpřístupňuje. Jedná se např. o články týkající se menšin, sexuální tematiky atd. (Gažarová, 2010, s. 66).

Adresa serveru Sport.cz na první pohled může vyvolávat zdání, že jde o samostatný webový projekt, nicméně dle oficiálního znění se jedná o „*online magazín deníku Právo a Seznam.cz*“, přičemž „*dodavatelem obsahu ... a osobou vykonávající redakční odpovědnost je společnost BORGIS a.s. Šířitelem reklamy na serveru Sport.cz je společnost Seznam.cz*“. (Sport.cz, 2022). Jak tedy z popisu částečně vyplývá, portál čerpá svůj obsah z dílny sportovní redakce deníku Právo mediální skupiny Borgis a též vlastní redakce (disponuje tedy podobnými výhodami z hlediska produkce obsahu jako portál iDnes.cz), dále pak z agenturního zpravodajství ČTK, DPA a agentury Reuters, zatímco jeho webovou prezentaci, inzerci, diskuze apod. zajišťuje Seznam.cz.

Diskuze na Sport.cz je dostupná také zpravidla pod každým článkem a je zajišťována pomocí webové služby Seznam Diskuze. Jedná se o diskuzní platformu vyvinutou společností Seznam.cz, kterou je možné implementovat na širokou škálu webových stránek, třeba formou widgetu. Diskuze je zde stejně jako na iDnes.cz členěna do vláken, která umožňují reagovat na konkrétní příspěvky v několika úrovních (Seznam Diskuze, 2022). Pro aktivní účast v diskuzích musí uživatel disponovat účtem na webu Seznam.cz (tedy např. tamtéž založeným e-mailem), ověřit své telefonní číslo a, jak sám web uvádí, v blízké době též povinně uvést své

jméno a ověřit svou identitu, např. pomocí bankovní identity či zaslání kopie občanského průkazu. I na tomto webu jsou diskutéri při porušení pravidel trestáni blokadou účtu, není však uvedeno na jak dlouho a tuto dobu tak pravděpodobně určují administrátoři na základě závažnosti přestupků individuálně. Blokadu je zde vázána na telefonní číslo spjaté s účtem a v případě násobného či závažného provinění může být i trvalá (Seznam Nápoředa, 2022).

Přispěvky v diskuzích si mohou uživatelé seřadit dle nejlepších (na základě algoritmu analyzujícího počet reakcí na daný příspěvek), nejstarších a nejnovějších. Čtenáři diskuzí zde disponují širší škálou možností hodnocení příspěvků, než na webu iDnes.cz. Mohou jednotlivým komentářům přidělit jednu z pěti vybraných emotikonů znázorňujících srdce, smích, údiv, smutek a naštvaní. Uživatelé mohou také snadno nahlásit nevhodný příspěvek nebo sdílet ten, který je zaujme, a to na sociálních sítích či formou URL odkazu. Výhodou proti diskuzím na serveru iDnes.cz je zde možnost smazání svých vlastních příspěvků. Stejně jako na iDnes.cz mohou uživatelé požádat o zasílání e-mailových notifikací týkajících se reakcí na jejich příspěvky (Seznam Diskuze, 2022).

Praktická část

Cíl výzkumu

V praktické části práce se autor snažil analyzovat diskuze na výše jmenovaných serverech a prozkoumat tak mínění jejich čtenářů o dopingu v posledním ročníku TdF, resp. jejich náhled na doping ve vrcholové cyklistice obecně. Pokusil se odpovědět na výzkumné otázky, které byly předem stanoveny, resp. potvrdit či vyvrátit na jejich základě stanovené hypotézy.

Hlavní výzkumná otázka (HO) zní:

Nakolik se diskuse u článků věnovaných cyklistice na obou zkoumaných webových serverech v průběhu Tour de France 2022 zabývají tématem dopingu?

Vychází z hypotézy, že v průběhu závodu se neobjevila žádná velká dopingová aféra s ním spojená a většina článků se tak věnovala průběhu závodu, příběhům jezdců apod., tedy ani v diskuzích by doping neměl být jedním z předních témat, nebo by spíše neměl být zmiňován vůbec. Výjimky však mohou nastat u článků, které se dopingu či spekulacím o něm přímo věnují, nebo ho alespoň zmiňují.

Vedlejší výzkumné otázky (VO) pak byly formulovány následovně:

VO1: Jakého charakteru (pozitivní, neutrální, negativní) jsou hlavní příspěvky v diskuzích u článků věnovaných TdF 2022 v jejím průběhu na vybraných serverech?

VO2: Liší se charakter daných diskusí na serverech Sport.cz a iDnes.cz? Pokud ano, jak?

VO3: Jak diskutéri u článků věnovaných cyklistice v průběhu Tour de France 2022 na vybraných serverech téma dopingu vnímají?

Na jejich základě byly stanoveny také tři hypotézy:

- 1. V diskuzích jsou rozebírány především výsledky závodů, diskutéri hodnotí jednotlivé etapy i jezdce. Je předpoklad, že větší počet komentářů je negativního charakteru. Takřka vždy jsou však alespoň podílem nižších desítek procent zastoupeny také komentáře pozitivního charakteru.*
- 2. Z důvodu vyšší návštěvnosti webu iDnes.cz se zde vyskytuje i větší počet komentářů v diskuzích, resp. jsou jednotlivé komentáře doprovázeny často vícero reakcemi a mezi čtenáři tím pádem probíhá skutečná interakce.*
- 3. Diskutéři nahlíží na (potenciální) doping jednoznačně negativně, vyjadřují obavy o „čistotu“ závodu a jezdců. Vyskytují se i komentáře vyloženě hanlivého podtónu, obviňující jednotlivé jezdce z dopingu na základě jejich nadstandartních výkonů.*

Metodologie

K zodpovězení všech otázek bylo stanoveno provedení jak kvantitativního, tak kvalitativního výzkumu. Jak uvádí Janák (2018, s. 87): „*Kvantitativní výzkum zkoumá to, co lze ze sociálního světa přeložit do jazyka kvantifikovatelných proměnných. ... Probíhá jako měření proměnných a zjišťování rozložení jejich hodnot a statistických souvislostí mezi nimi.*“ V rámci něj jsou pomocí měření zjišťovány konstruované koncepty, následně analyzovány výsledky prostřednictvím statistických metod s cílem je explorovat, popisovat a případně ověřit pravdivost konkrétních představ (Hendl, 2016, s. 42). Autor práce využil metodu kvantitativní obsahové analýzy, která pomáhá zkoumat různé formy zpravidla textové komunikace, v tomto případě článků a diskusních příspěvků. Taková analýza slouží ke zjištění četnosti výskytu různých proměnných či jevů (Janák, 2018, s. 68). „*Mezi její charakteristické znaky patří tzv. kódovací klíč (kódovací kniha) obsahující operační definice proměnných, testování interkodérské reliability, a matice dat analyzovatelné statisticky*“ (Janák, 2018, s. 76).

Zatímco k zodpovězení prvních tří výzkumných otázek byl použit výzkum kvantitativní, zejména k té poslední – analýze vnímání dopingu diskutéry – je vhodnější provést výzkum kvalitativní, který spočívá v analýze shromážděných pojmů (Strauss a Corbin, 1999, s. 10), v tomto případě diskusních příspěvků. Definici kvalitativního výzkumu můžeme nalézt např. u Creswella (1998, s. 12), který ho popisuje následovně: jde o „*proces hledání porozumění založený na různých metodologických tradicích zkoumání daného sociálního nebo lidského problému. Výzkumník vytváří komplexní, holistický obraz, analyzuje různé typy textů, informuje o názorech účastníků výzkumu a provádí zkoumání v přirozených podmínkách.*“ Autor postupoval metodou tzv. otevřeného kódování, kdy nejprve dochází k lokalizaci požadovaných témat, jejich následnému pojmenování pojmy a poté další kategorizaci na základě společných rysů (Hendl, 2016, s. 251-252; Janák, 2018, s. 33-34).

Metodika

Pro dosažení požadovaných výsledků bylo analyzováno celkem 128 článků z období 1. – 24.7.2022 (tedy doby trvání TdF 2022), které měly přímou souvislost s TdF (TdF byla hlavním tématem článku). Z tohoto počtu pocházelo celkem 57 článků ze serveru iDnes.cz, zbylých 71 poté z webu Sport.cz. Rozdílný počet je dán především absencí analýzy článků ze sekce iDnes Premium, po jejich započtení by hodnota obou proměnných byla velmi podobná. Dále proběhla též analýza diskuzí, které byly dostupné u všech analyzovaných článků. V případě serveru iDnes.cz se navíc diskuze po určité době tzv. uzavírají (není možné do nich dále přispívat, ale lze je prohlížet), tedy veškeré jejich hodnoty byly již v době výzkumu neměnné a dá se o nich hovořit jako o plně platných. U článků na webu Sport.cz sice toto pravidlo neplatí, ale vzhledem k termínu provádění výzkumu (konec listopadu 2022, tedy zhruba 4 měsíce po konci závodu) se zdá velmi nepravděpodobné, že by v diskuzích přibývaly další příspěvky či probíhaly jiné interakce. Diskuze na obou serverech navíc probíhaly prakticky bez výjimek v době maximálně několika dnů po zveřejnění článku, ve většině případů dokonce v době do 24 hodin od zveřejnění.

K provedení kvantitativního výzkumu autor využil kódovací knihu, jejíž plná verze včetně legendy je k nalezení v příloze této práce. Kniha obsahovala celkem 12 proměnných, zahrnující:

- identifikátory jednotlivých článků
- datum a čas jejich vydání (termín první publikace článků nereflektující jejich následné úpravy)
- původ článků (web, na kterém byly zveřejněny)
- jejich typ (viz vysvětlení níže)
- jejich vztah k dopingu (jakoukoliv zmínku o dopingu v článku, resp. jasné naznačení, např. zmínění zakázaných látek apod.)
- celkový počet komentářů v diskuzi včetně všech reakcí i již smazaných příspěvků (v případě webu Sport.cz - takové příspěvky jsou zde stále viditelné, avšak pouze se zněním „tento komentář byl smazán uživatelem“; stále však mohou být viditelné reakce na tyto příspěvky)
- celkový počet tzv. hlavních komentářů v diskuzích, tedy komentářů, které uživatelé publikovali jako vlastní příspěvky, nikoli jako reakce na jiné, již publikované příspěvky

- převažující gender autorů hlavních příspěvků (na základě jejich jmen v diskuzích – naprostá většina uživatelů díky přísným pravidlům na obou serverech používá reálná jména; jména evokující přezdívky či smyšlená jména byla zaznamenána jen v jednotkách případů a jde tak spíše o zanedbatelnou skutečnost)
- celkový počet hlavních komentářů s pozitivním vyzněním, tedy komentářů vyjadřujících pochvalu, radost, smích (nikoli ironický) či např. natěšenost (na další etapy, souboje apod.)
- celkový počet hlavních komentářů s neutrálním vyzněním, tedy komentářů zahrnujících prvky pozitivního i negativního vyznění zároveň, resp. komentářů vyloženě neutrálních, např. publikaci či doplnění dalších informací apod., nebo nezařaditelné příspěvky, např. externí odkazy
- celkový počet hlavních komentářů s negativním vyzněním, tedy komentářů vyjadřujících vztek, zlost, hanlivé výrazy, ale též smutek či lítost, resp. výsměch, jízlivé poznámky apod.
- celkový počet hlavních komentářů, jakkoliv zmiňujících či přímo odkazujících na doping, resp. jakákoliv další pojmenování pro něj (včetně hanlivých výrazů)

V případě kategorizace komentářů pozitivního, neutrálního a negativního vyznění byly jednotlivé komentáře zařazeny vždy pouze do jedné, tématicky nejbližší kategorie. Nezávisle na tom pak mohly být zařazeny do kategorie komentářů o dopingu. Hlavní komentáře z webu Sport.cz označené jako smazané nebyly zařazovány do žádné z kategorií.

Typy článků byly kódovány pomocí 9 proměnných, na základě hlavního tématu každého z nich. Často články pokrývaly vícero z definovaných charakteristik, např. *sumář etapy* a úryvky z rozhovorů s jednotlivými jezdci, nicméně pro autora většinou nebyl problém rozlišit hlavní téma článku a následně dle něho kódovat konkrétní typ. Jednalo se o *sumáře etapy* (1), které mapovaly průběh jednotlivých etap formou reportáže či shrnutí výsledků, *rozhovory* (2) s jezdci či jinými účastníky TdF, např. členy realizačních týmů; *zprávy týkající se covidu* (3), zpravidla informující o pozitivních testech jednotlivých jezdců, příp. výsledcích hromadného testování; *spekulativní články* (4), přinášející hypotézy či predikce budoucího dění, chování jezdců apod. Dále pak *týmové novinky* (5), tedy zprávy o dění v jednotlivých týmech; *články zaměřené na konkrétní jezdce* (6), na *porušení pravidel a jiná provinění* (7), *příběhy* (8), např. o minulosti jezdců, a v poslední řadě *články nedefinovatelné žádnou z výše jmenovaných charakteristik* (9).

Kódovací kniha byla vytvořena v programu Microsoft Excel, umožňujícím snadné kódování proměnných a také pohodlnou analýzu výsledků, resp. přímou tvorbu grafů a dalších prezentací výsledků.

Po dokončení kvantitativního výzkumu mohl přijít na řadu výzkum kvalitativní, jež z prvního jmenovaného přímo vychází. Důležitá pro něj jsou data z poslední proměnné, tedy komentáře týkající se dopingu. Celkový počet 105 komentářů (51 z iDnes.cz a 54 ze Sport.cz) byl podroben kvalitativní obsahové analýze a následnému otevřenému kódování, kdy došlo k vytvoření celkem 20 pojmových označení, resp. pojmenování všech vyskytujících se jevů. Ty byly poté na základě společných znaků rozříděny do redukovaného počtu kategorií.

Prezentace výsledků

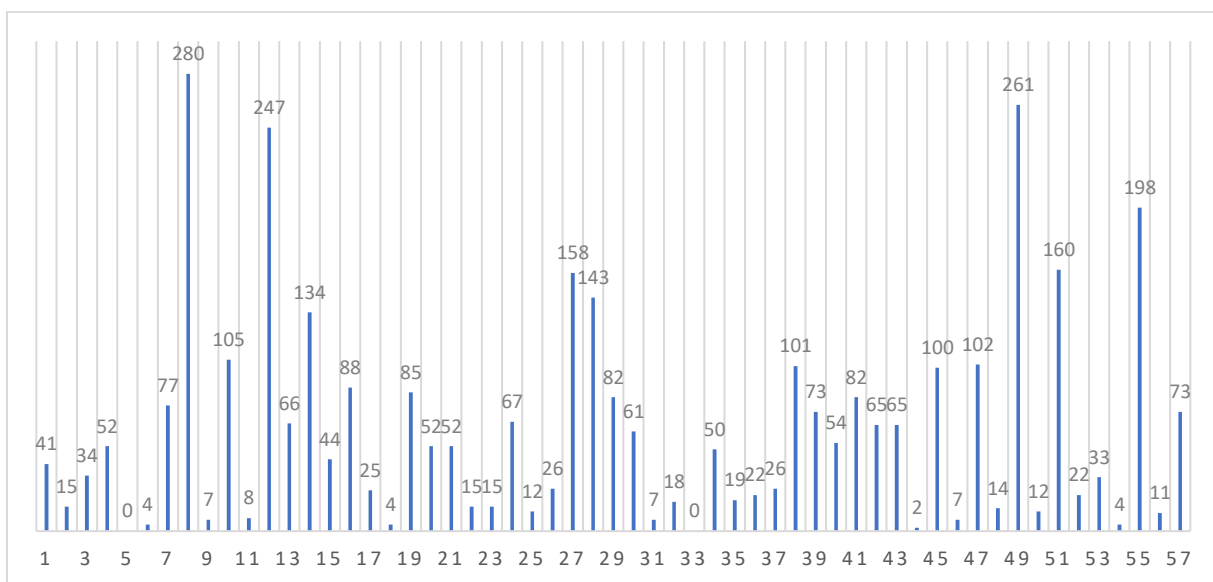
Kódovací kniha a informace v ní poskytují autorovi prakticky nepřeborné množství interpretovatelných výsledků, z nich vyplývajících korelací a dalších zajímavých zjištění. V následujících odstavcích je k nalezení přehled těch nejpodstatnějších, resp. nejlépe se hodících pro přiblížení se cílům autorova výzkumu.

Z celkového počtu 57 publikovaných článků na webu iDnes.cz (mimo sekci Premium) vyplývá, že v každý den závodu byly vydány průměrně 2-3 články (2,38), přičemž rozložení jejich publikace je relativně rovnoměrné. Na celkem 3 dny pak připadají články 4 (17., 20. a 21. července) a též na 3 dny článek jeden (4., 5. a 14. července). V případě webu Sport.cz vychází z celkového počtu 71 publikovaných článků takřka přesně 3 (2,96) na den, přičemž jejich počet vydaných v jednom dni osciluje nejčastěji mezi dvěma až čtyřmi, dvakrát (7. a 11. července) dokonce dosáhl pěti a naopak 16. července byl výjimečně zveřejněn článek pouze jeden. Souvislost v denní frekvenci publikací článků mezi oběma servery tedy lze hledat jen těžko. Zajímavý je fakt, že 11. července, kdy bylo zveřejněno na Sport.cz celkem 5 článků, probíhal na TdF volný den.

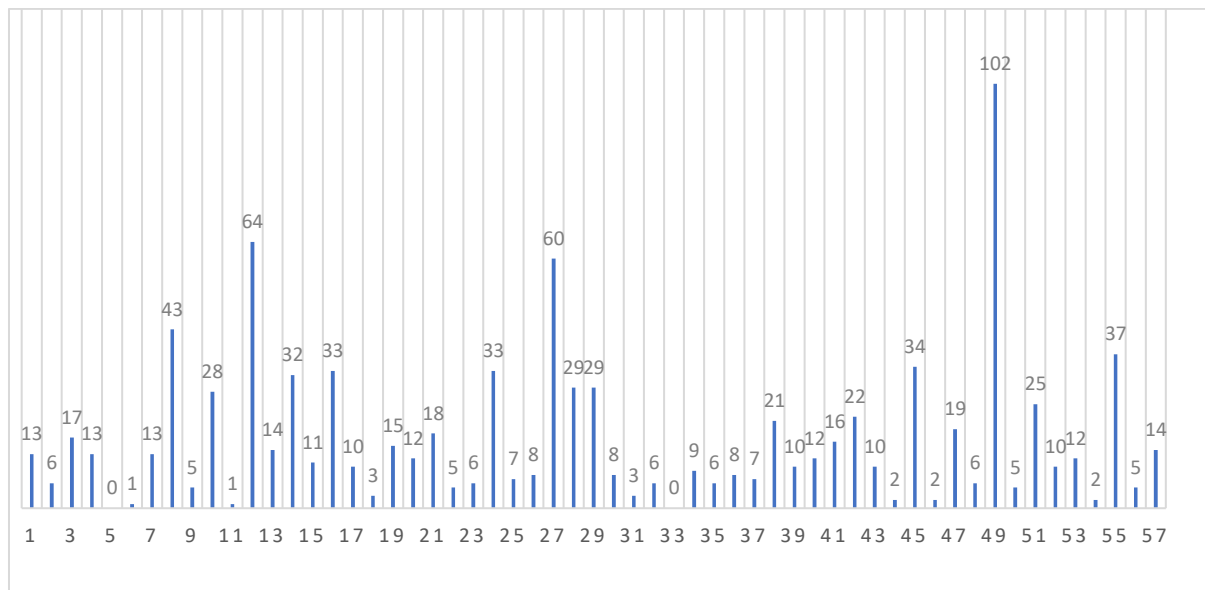
Nejčastěji publikovaným typem článku na obou serverech bylo shrnutí (sumář) etapy, počtem nepřekvapivě zhruba odpovídajícím počtu závodních dní (na iDnes.cz 24x, na Sport.cz 21x). V počtu nižších jednotek případů se na obou serverech objevily rozhovory a týmové novinky, v lehce vyšším počtu pak články týkající se covidu a příběhy o konkrétních jezdcích. Ani jednou se v případě iDnes.cz neobjevil článek, jehož hlavním tématem bylo porušení pravidel, v případě Sport.cz nebyly publikovány žádné spekulativní články. Na serveru Sport.cz se objevily celkem 3 články, které nezapadali ani do jedné z autorem definovaných charakteristik. Poměrně překvapivým se jeví srovnání počtu článků přinášejících zprávy o konkrétních jezdcích, v případě iDnes.cz šlo o číslo 11, na Sport.cz poté 19.

Celkem třikrát se na obou serverech objevily články zabývající se dopingem, u obou serverů jednou jako hlavní téma článku a dvakrát jako pouhá zmínka v člancích jiné tematiky. Zajímavostí je, že články přímo se týkající dopingu byly na obou serverech zveřejněny v úplně odlišných datech, v případě iDnes.cz v první den závodu, zatímco na Sport.cz v poslední den závodu. Podobně odlišná byla i data článků doping pouze zmiňujících.

Ve zkoumaných diskuzích na serveru iDnes.cz se vyskytlo celkem 3580 komentářů, z toho 942 tzv. hlavních. Na jeden hlavní komentář tak vychází v průměru téměř 3 (2,8) na něj reagující, na jeden článek pak průměrně necelých 63 (62,8) komentářů, resp. 16-17 hlavních komentářů. Na přiložených grafech č. 4 a 5 lze pozorovat zřetelnou korelaci mezi celkovými počty příspěvků a počty příspěvků hlavních, a zároveň též nesouměrnost jejich rozprostření v čase. I zde však nalezneme výjimky, např. u 8. zkoumaného článku z 3. července, kde je průměrný počet reakcí takřka dvakrát vyšší (5,5) než celkový průměr a evidentně zde tedy skutečně docházelo k mnoha interakcím diskutérů.

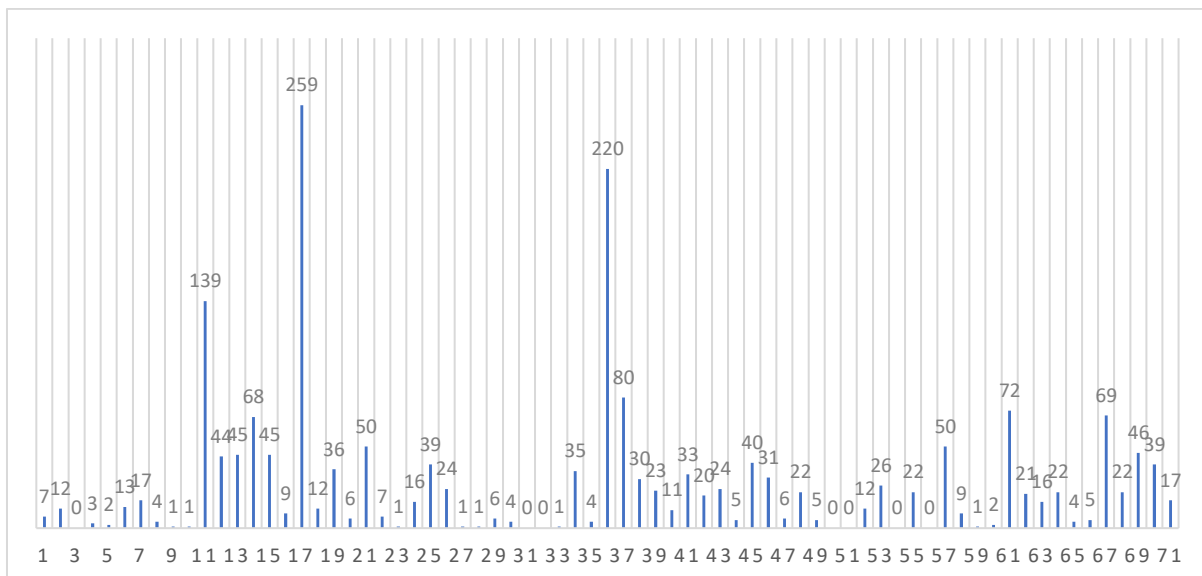


Graf 4: Celkový počet diskuzních příspěvků u jednotlivých článků na webu iDnes.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).

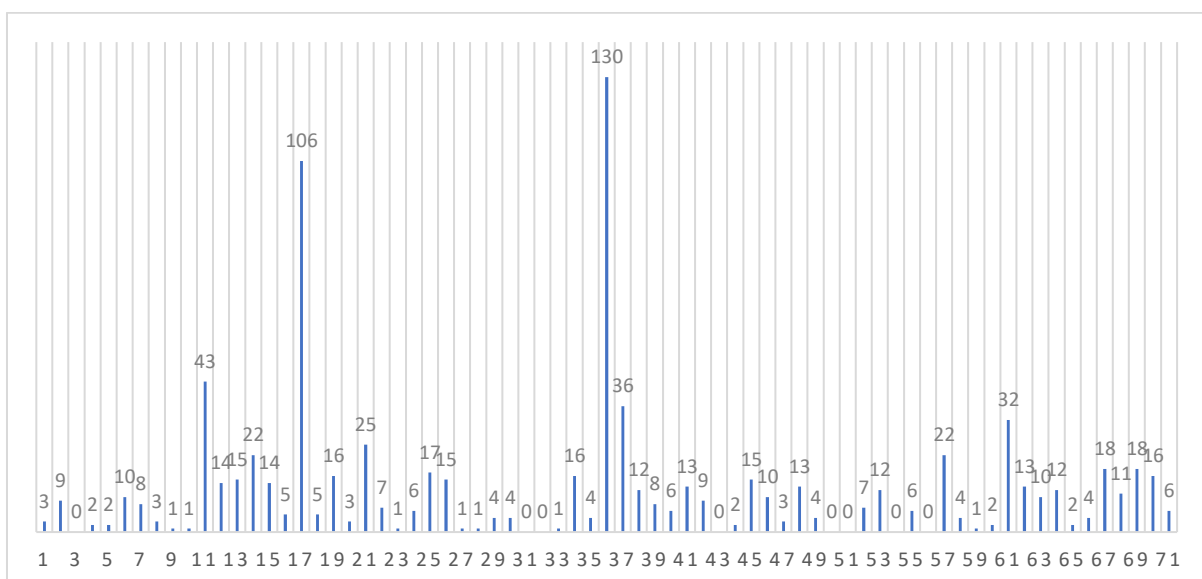


Graf 5: Počty hlavních příspěvků v diskuzích u jednotlivých článků na webu iDnes.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).

Přestože byl celkový počet zkoumaných článků na webu Sport.cz vyšší než na iDnes.cz, celkový počet komentářů v diskuzích je zde o poznání nižší, a sice jen 1937. Velké odlišnosti však nedosahoval počet hlavních příspěvků, který činil celkem 841. Výrazně nižší zde tedy byl i průměrný počet reakcí na hlavní komentáře, lehce přesahující hodnotu 1 (1,3). Pod jedním článkem se v diskuzi na Sport.cz objevilo průměrně přes 27 (27,3) komentářů, resp. takřka 12 (11,8) těch hlavních. Na grafech č. 6 a 7 lze tentokrát sledovat poměrně jasně zřetelnou korelaci mezi celkovým počtem příspěvků a počtem příspěvků hlavních, avšak při bližším zkoumání lze snadno odhalit, že u frekventovanějších diskuzí se tento poměr i násobně zvyšuje, zatímco u diskuzí s nižším počtem příspěvků se jejich celkový počet s počtem příspěvků hlavních v podstatě rovná. Nejvyšší poměr náleží 67. zkoumanému článku, kdy téměř dosáhl hodnoty 4 (3,8).



Graf 6: Celkový počet diskuzních příspěvků u jednotlivých článků na webu Sport.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).



Graf 7: Počty hlavních příspěvků v diskuzích u jednotlivých článků na webu Sport.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).

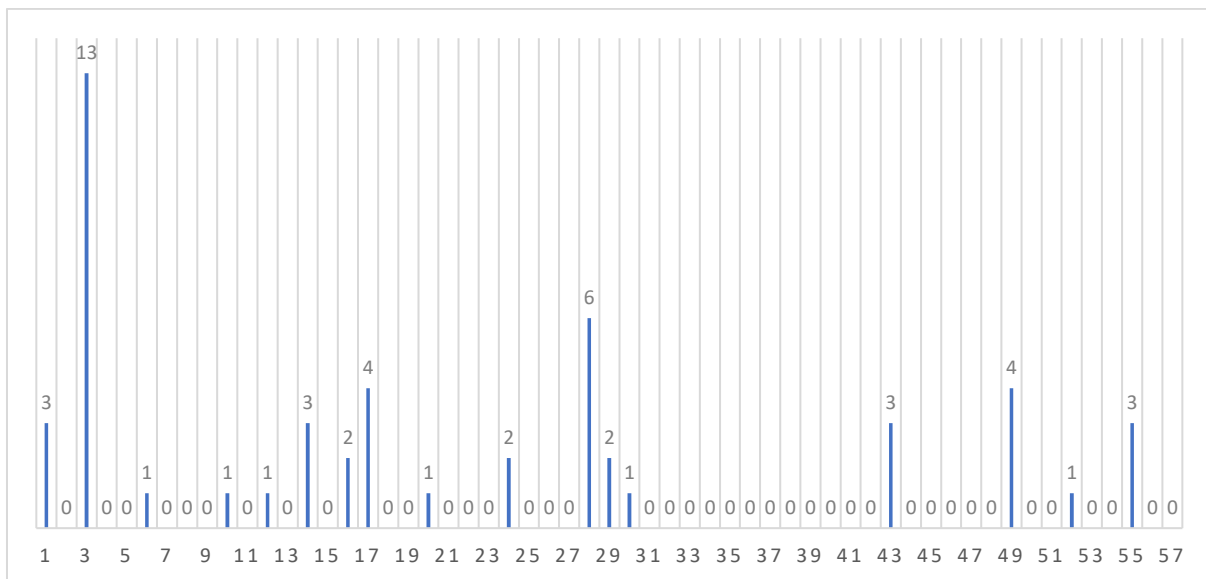
Pro bližší výzkum charakteru diskuzí samotných i jejich rozdílů mezi oběma servery byla zařazena také proměnná týkající se převažujícího pohlaví diskutérů. Jak se při výzkumu této proměnné poměrně záhy ukázalo, šlo o hodnotu prakticky ve všech případech stejnou, a sice jasnou převahu mužských účastníků (resp. jmen), ženy nebyly nikdy v diskuzích zastoupeny

ani takovou měrou, aby počet mužských diskutérů alespoň vyrovnaly. Několik výjimek z tohoto trendu však lze v kódovací knize i tak nalézt, celkem 9x (2x v případě iDnes.cz a 7x u Sport.cz) se v diskusi neobjevil žádný příspěvek a s trochou nadsázky tak byl počet mužských a ženských diskutujících minimálně v těchto případech srovnatelný. Nejčastěji (3x) k tomuto jevu došlo u článků věnujících se covidu, které byly velmi často stručné a čistě informativní.

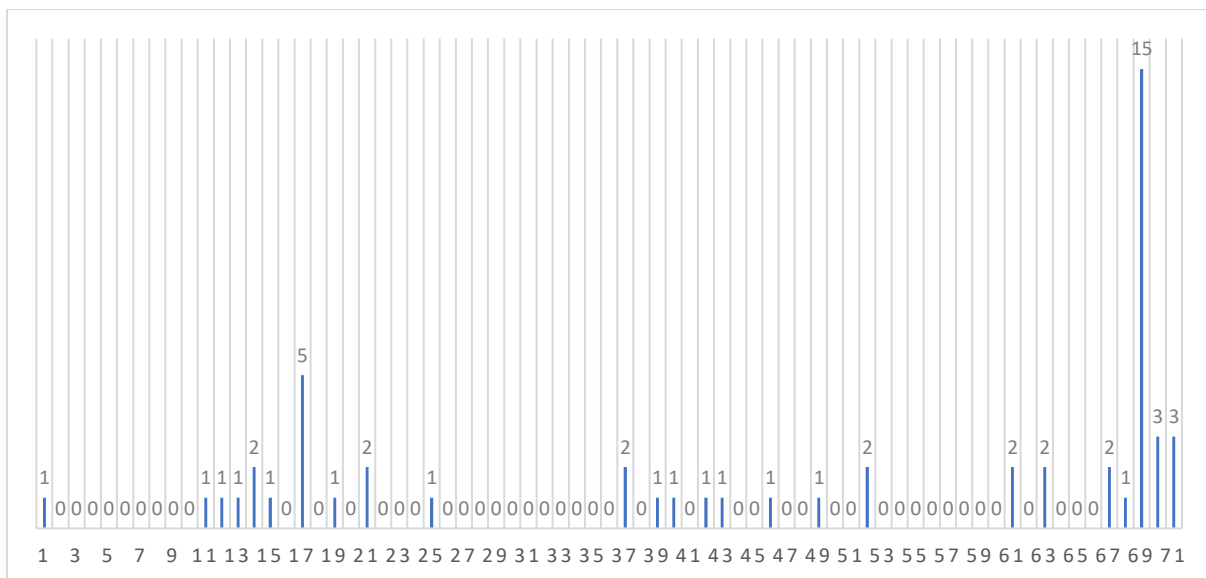
Všeobecný charakter diskuzí na obou serverech se jeví nepřekvapivě jako spíše negativně naladěný, komentářů vyznívajících pozitivně se našlo celkem 366, zatímco neutrálních 792, vyloženě negativních pak 639. Tento poměr lze vyjádřit také přibližným procentuálním zastoupením, který posléze umožní přehledněji srovnat diskuze na obou serverech – 20,1 % pozitivních, 44,1 % neutrálních a 35,5 % negativních hlavních komentářů. V případě serveru iDnes.cz bylo celkové vyznění komentářů takřka rovnocenné – 24,3 % pozitivních, 49,9 % neutrálních, resp. 25,8 % negativních. U serveru Sport.cz naopak jasně tíhlo k negativním hodnotám – 16 % pozitivních, 37,7 % neutrálních, resp. 46,3 % negativních.

Pro pomoc při zodpovězení jedné z výzkumných otázek provedl autor samostatnou analýzu výše zmíněných poměrů u diskuzí pod články zmiňujícími doping. Počet příspěvků pod dvěma články, jejichž hlavním tématem byl doping, nedosahoval vysokých hodnot – na iDnes.cz jen 17 hlavních příspěvků, na Sport.cz o jeden více. Procentuální zastoupení zmíněných tří charakteristik je u obou serverů zejména s přihlédnutím na velikost zkoumaného vzorku spíše podobné – 6 %, 35 % a 59 %, resp. 11 %, 22 % a 67 %. U zbylých článků zmiňujících doping je pak poměr následující: 32 %, 56 % a 12 % u iDnes.cz, resp. 19 %, 29 % a 52 % na Sport.cz.

Poslední, avšak možná nejdůležitější měřenou proměnnou kvantitativního výzkumu představoval počet hlavních komentářů zmiňujících či odkazujících na doping. Takových komentářů bylo dohromady 105, tedy takřka 5,9 % z celkového počtu hlavních komentářů na obou serverech. Rozdíl v jejich počtu nelze mezi oběma zkoumanými servery prakticky pozorovat, u iDnes.cz šlo o 5,4 %, zatímco u Sport.cz o 6,4 % z celkového počtu hlavních příspěvků. Na grafech č. 8 a 9 lze sledovat rozprostření těchto příspěvků v čase u obou serverů a také poměrně překvapivý fakt, že zatímco u jednoho dosáhl počet vrcholu hned v začátku závodu, u druhého až na jeho konci. Při bližším průzkumu souvislostí lze však snadno odhalit, že obě hodnoty náleží právě oběma článkům, které se přímo zabývaly tématem dopingu.



Graf 8: Počet hlavních příspěvků zabývajících se dopingem u všech 57 článků na webu iDnes.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).



Graf 9: Počet hlavních příspěvků zabývajících se dopingem u všech 71 článků na webu Sport.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).

V průběhu kvalitativní analýzy všech komentářů obsahujících zmínky či jasné odkazy na doping vzniklo v rámci otevřeného kódování celkem 20 pojmových označení vycházejících z vyjádření diskutérů. Tato označení lze shlédnout na obrázku č. 2, přičemž jednotlivé pojmy jsou již pomocí barev seřazeny do následně vytvořených kategorií. U některých z nich se pro větší přesnost vyskytují i příklady v podobě přímých citací z diskuzních příspěvků.

Pojmy

Otazníky nad budoucností – potenciální dopingové nálezy

Doufání, že v budoucnosti nebudou tyto výkony zahaleny dopingovými skandály

Vyřčení podezření na možný doping v závodě

Poznámky o nedůvěře v „čistotu“ závodu – slušně

Odkaz na dopingovou minulost TdF („vzpomeňte na historii“ apod.)

Jízlivé poznámky – přirovnání dopingů k drogám, lékům (fet, ketony, medikamenty, pilulky)

Jízlivé poznámky – ostatní

Označení domněle dopujícího jezdce („bobulák“, „transfuzák“ apod.)

Sarkastická označení TdF („tour de lajna“, „tour de pharmacy“ apod.)

Jízlivé poznámky na adresu jezdců („tak sjetý, že si to ani nepamatuje“ apod.)

Obvinění konkrétního závodníka/závodníků z dopingů – hanlivě

Obvinění konkrétního závodníka/závodníků z dopingů – slušně

Poznámky o nedůvěře v „čistotu“ jezdce – hanlivě

Obecná konstatování o běžnosti dopingů v celém vrcholovém sportu / cyklistice

Zmínky o dopingů v příspěvcích odlišné tematiky

Kritiky na adresu ostatních diskutérů zmiňujících doping, resp. obviňujících z jeho užívání

Narážky na ostatní sportovní odvětví – „doping není fenoménem pouze v cyklistice“ apod.

Konzumace léků a jiných povolených látek jako doping

Poznámky o mechanickém dopingů – potenciální použití elektrokol

Zmínky různých dopingových látek (EPO apod.)

Obrázek 2: Otevřené kódování vyjádření diskutérů na téma doping (vlastní zpracování autora).

Při následné kategorizaci na základě společných rysů a charakteristik daných pojmů autor vytvořil celkem 5 kategorií, které slouží k jednoduššímu pojmenování a také jednodušší orientaci v množství pojmů. Všechny 20 označení se vyskytly v diskuzích na obou zkoumaných serverech a ty tak nejsou v tomto případě nijak rozlišovány. Pojmy označené fialovou barvou autor kategorizoval jako **nedůvěru v čistotu závodu**, žlutě zbarvené jako **adresná hanlivá či ironická označení** (jezdců, dopingových přípravků nebo celé TdF), zelené jako **obvinění jezdců z dopingu**. Červeně označené pojmy lze kategorizovat jako **komentáře narážející na obecné zapojení dopingu do vrcholového sportu** a ty modré jako **zmínky o jiných formách dopingu**.

Limity výzkumu

Jako snad každý výzkum, i tento má své limity a jeho hodnoty lze brát jako reprezentativní jen v omezené míře. Jeho data nelze brát jako příliš relevantní např. pro analýzu celkového pohledu české populace na doping ve vrcholové silniční cyklistice, jelikož zkoumá pouze webové diskuze dvou vybraných serverů v omezeném časovém období. Už více relevantní však může být pro zjištění mínění českých webových diskutérů o dopingu a analýzu míry zmínek o něm v internetových člancích, jelikož zkoumá jedny z nejčtenějších webových serverů u nás, navíc v době konání nejsledovanějšího cyklistického závodu; diskuze u článků se sportovní tematikou jsou pak na těchto dvou serverech vůbec nejbohatší.

Na druhou stranu se s tímto faktem pojí i limit zkoumaného vzorku populace, resp. internetové populace, jelikož diskutéři na obou serverech jsou spíše jakousi menší subkulturou, navíc se minimálně část z nich do diskuzí pravidelně vrací, a tedy rozhodně neplatí pravidlo unikátního autora každého z příspěvků. I přes veškerá stále se zpřísnující pravidla diskuzí, např. ověřování identity uživatelů, je takřka jisté, že všechna jména diskutérů nereprezentují jejich jména skutečná. Svědčí o tom třeba skutečnost výskytu několika jmen připomínajících přezdívky, resp. v několika případech také jiných tvarů křestních jmen (např. Kuba místo Jakub). Tento nedostatek však může ovlivňovat pravděpodobně jen údaje o pohlaví diskutujících, jež nejsou stěžejní pro celý výzkum. Navíc je nepravděpodobně, že by větší počet uživatelů cíleně měnil svá diskuzní jména kvůli změně pohlaví v diskuzi. Pravděpodobnější se jeví spíše třeba změna z důvodu dohledatelnosti jejich skutečných jmen.

Limitů či prostorů pro zlepšení má však tato práce a její výzkum stále mnoho, počínaje třeba zkoumaným obdobím. Vybrán byl sice termín v rozmezí konání TdF 2022, nicméně množství článků o ní vycházelo na obou serverech již v průběhu několika dní před jejím startem, a hlavně pak po jejím konci, včetně např. i dalšího článku věnovaného potenciálnímu dopingu v závodě. V průběhu výzkumu autor též usoudil, že relevantnější pro výzkum zastoupení obou pohlaví v diskuzích by pravděpodobně byla úprava redefinice proměnných ve smyslu výzkumu, zda vůbec nějaké diskutérky do diskuzí zasáhly apod.

Velmi subjektivní a závislé na autorově úsudku je samozřejmě také kódování jednotlivých hlavních příspěvků dle jejich emočního vyznění. Ač se autor snažil o co nejpřesnější zařazení, minimálně v některých případech byly komentáře dvojsmyslné, a tak bylo nutné činit složitá

rozhodnutí o hlavním smyslu příspěvků, jeho celkovém vyznění atd. Na druhou stranu ale byla data po celou dobu kódování analyzována autorem samotným bez cizí pomoci a v krátkém časovém horizontu, což zaručuje názorovou konzistentnost v jinak potenciálně subjektivně zabarvených výsledcích. Jistá míra chybovosti se mohla vyskytnout i při kódování hlavních příspěvků týkajících se dopingu, kdy autor i přes veškerou snahu a opětovnou kontrolu mohl vynechat některé komentáře, v nichž např. neodhalil skrytý odkaz na doping.

Už při letmém pohledu na většinu diskuzí na zkoumaných serverech čtenář odhalí, že ze všech zapojujících se uživatelů mnohdy větší část interaguje, resp. vyjadřuje svůj názor pouhým hodnocením příspěvků již publikovaných, v případě serveru iDnes.cz pomocí tlačítek plusu a mínusu, na Sport.cz pak formou výběru ze sady emotikonů. Tato veličina nebyla předmětem výzkumu již z prostého důvodu odlišného systému hodnocení na obou serverech, v případě iDnes.cz poměrně jednoduše kvantifikovatelného, naopak u diskuzí na Sport.cz spíše stěží. Nicméně nedošlo tak k analýze (resp. spíše započtení) názorů mnoha dalších uživatelů, kteří se např. diskuzí neradi aktivně účastní nebo jen plně souzní s již publikovanými příspěvky.

Diskuze

V následujících odstavcích se autor pokusil analyzovat výsledky obou výzkumů a uvést je do širších souvislostí. Počet článků, jež na obou webech ve zkoumaném období vyšly, se jeví jako velmi podobný, dá se tedy říct, že oba weby informují o TdF stejnou měrou. Rozdíl mezi zkoumaným počtem článků na obou webech v této práci však činí absence článků ze sekce iDnes Premium, za jejichž zobrazení jsou uživatelé nuceni platit a nejsou tedy volně veřejně dostupné.

Při srovnání takřka jakýchkoliv dvou článků ze zkoumaných webů čtenář prakticky na první pohled odhalí poměrně zásadní rozdíl – články na serveru iDnes.cz jsou zpravidla vždy delší, resp. obsahují větší množství textu. Např. při srovnání článků klasifikovaných jako sumáře etap představují tyto na webu Sport.cz skutečně jen jakási stručná shrnutí průběhu závodu a jeho vítězů, příp. celkové pořadí závodu a krátká vyjádření maximálně několika málo jezdců. Zato na webu iDnes.cz tyto články představují takřka vždy poměrně rozsáhlé reportáže z dění celé etapy, prokládané množstvím fotografií, vyjádřeními zmiňovaných jezdců a samozřejmě též všech dalších náležitosti zmíněných výše.

Články na webu Sport.cz obecně charakterizuje stručnost, věcnost a informační strohost, výjimky se ale najdou. To stejné platí i u webu iDnes.cz, avšak zmíněné výjimky zde představují naopak právě články strohé (ty se týkají např. informací o covidu), většina článků obsahuje i jisté přidané hodnoty – větší množství fotografií, mapy etap, resp. názory jednotlivých jezdců apod. Samozřejmě ale také tento fakt značí, že se mnohé informace v různých člancích opakují, např. informace ze sumářů etap jsou často využity i pro doplnění článků jiné tematiky a čtenář tak občas může shledávat daný článek zbytečně prodlužovaným. Subjektivně ale autor považuje většinu článků na webu iDnes.cz za čtivější, čtenářsky přívětivější i informačně hodnotnější.

Právě s poměrně striktně informativní povahou článků na webu Sport.cz může souviset i absence čistě spekulativních článků. Na webu iDnes.cz se jejich autoři např. zamýšlí nad průběhem dalších etap, změnami v celkovém pořadí apod. Podobnou příčinu může mít i větší počet článků informujících o jednotlivých jezdcích na Sport.cz. Zatímco v tomto případě platilo takřka vždy pravidlo, že článek se týkal jednoho z jezdců, na webu iDnes.cz často vyjádření a

informace týkající se jezdců shrnuli autoři do rozsáhlejších článků, které tak přinesly více informací a mohly např. s prohlášeními jezdců lépe pracovat, dávat je do souvislosti apod.

Dle počtu článků zabývajících se dopingem jako hlavním tématem se zdá, že platí: není-li alespoň podezření na jakýkoliv doping v závodě, není o toto téma ani velký mediální zájem. Dá se tedy říct, že obě média se nesnažila jakkoli vzbuzovat emoce ohledně tohoto tématu, resp. získávat pozornost čtenářů spekulacemi. Jeden článek v průběhu závodu na každém ze serverů je důkazem, že doping rozhodně nebyl rezonujícím tématem v průběhu TdF 2022 a že v tomto případě ani vybraná média nijak nepřiživovala dané téma, třeba za účelem zvýšení čtenosti článků. Zbylé 4 články doping pouze zmiňovaly, např. ve smyslu popisu stoupaní, na němž v historii zvítězil dopující závodník apod.

Z výsledků provedeného výzkumu jasně vyplývá, že takřka dvakrát vyšší počet všech diskuzních příspěvků se vyskytuje na webu iDnes.cz. Z téměř shodného počtu příspěvků hlavních pak lze konstatovat, že na webu iDnes.cz probíhá jednoznačně živější diskuze s množstvím reakcí v několika úrovních, lze tak hovořit o opravdové diskuzi mezi čtenáři a nikoli jen pouhém publikování komentářů nezávislých na sobě. Hypotéza náležící k **VO2** je tímto jednoznačně potvrzena. Prezentované grafy dokazují, že k takovým jevům občas dochází i na webu Sport.cz, avšak děje se tak mnohem méně často a reakce jsou zde často jen dvouúrovňové. Výše zmíněné potvrzuje i autorovo pozorování v průběhu sběru dat, kdy dále došlo ke zjištění, že diskuze na obou webech navštěvují minimálně z části několika procent stále stejní diskutéři, např. na webu Sport.cz publikoval hanlivé komentáře často stejný čtenář, užívající daných výrazů na adresu dopingu zastoupeného v celém závodě. Na webu iDnes.cz, zejména pak u článků shrnujících dění etapy (obsahujících též živou online reportáž z průběhu závodu), často docházelo i k poměrně familiárním diskuzím, kdy uživatelé probírali nejprve své predikce děje etapy, následně komentovali její průběh a též diskutovali nad výsledky či možným děním v dalších etapách. Tito diskutéři byli v některých případech také pravidelnými přispěvateli, někteří se pak evidentně i navzájem již z jiných diskuzí znali a dle toho se také oslovovali.

Z nízkého počtu „prázdných“ diskuzí lze usuzovat mnohé, nicméně je třeba zmínit, že na základě nízkého počtu dat nejde rozhodně o výsledky reprezentativní. Lze uvažovat, že čtenáři obou serverů mají zájem o obsahu článků, resp. svých názorech na daná témata debatovat, nebo také že nezájem o diskuzi je patrný především u velmi krátkých článků striktně informativního

charakteru. Jako reprezentativní se však jeví výsledek genderového rozložení diskutující populace (resp. autorů hlavních komentářů). Ten v případě provedeného výzkumu absolutně nereflktuje aktuální data z portálu Atlas Čechů uvedená v teoretické části práce, tedy že zastoupení obou pohlaví je v diskuzích na internetu přibližně rovnoměrné. Data získaná z kódovací knihy jasně ukazují, že mužští diskutující představovali jednoznačnou většinu autorů hlavních příspěvků. Ženy se v diskuzích na obou serverech vyskytovaly subjektivním pohledem autora o něco málo častěji na webu Sport.cz, avšak tvořily naprostou minoritu diskutérů, leckdy nebyly v diskuzích zastoupeny vůbec. Možných zdůvodnění tohoto jevu je hned několik, např. zájem o jiná diskuzní témata, jiné weby, či sportovní události zahrnující účast žen. Další sociodemografické ukazatele bohužel diskuze na obou webech neumožňují získat, proto o nich nemá smysl ani spekulovat.

Mnozí z typických příkladů diskutérů uvedených v teoretické části této práce se ve zkoumaných diskuzích nevyskytovali, což autor přičítá odlišnostem sportovního zpravodajství a k němu náležícím diskuzím. I zde se však objevili tzv. *ochránci svobody slova*, kteří si stěžovali na cenzuru správců diskuze, *hláškaři* (místo hlášek z filmů však používali spíše hlášky známé ze sportovního prostředí) či v pravděpodobně největším množství *provokatéři*. Snah o rozdmýchání diskuze a rozvíření emocí a reakcí dalších diskutérů bylo několik typů, příkladem sarkastické či hanlivé narážky na domnělý doping, posměšky na adresu vybraných jezdců, urážky cyklistiky jako sportu, případně např. ponižování schopností závodníků, resp. povyšování se nad ně. Z autorova pozorování vyplynula i očividně rozdílná míra cenzury či celkové správy diskuzí na obou serverech. Na webu iDnes.cz působily diskuze na autora relativně kultivovaně, místy i věcně, občas s obsahem posměšných komentářů, urážek či sarkasmů, nikoliv však přímo vulgarismů. Diskuze působily relativně autenticky, nezdála se zde být patrná cenzura, jelikož se objevila i hanlivá vyjádření apod., stále však šlo o výrazy veřejně publikovatelné. Zatímco na webu Sport.cz některé diskuze obsahovaly výrazy doslova všech druhů – vulgarismy, hanlivé urážky, pobídky k násilí apod. Na autora tyto diskuze působily taktéž autenticky, avšak leckdy až přehnaně. Je zřejmé, že některé diskuze nemohly projít kontrolou jejich správců, a navíc téměř jasné, že v některých případech na webu správně nefungovaly algoritmy zajišťující mazání vulgárních příspěvků a dalších zakázaných výrazů. Na druhou stranu i na Sport.cz v diskuzích někteří účastníci poukazovali a stěžovali si na cenzuru, z čehož je zřejmé, že minimálně v některých případech byla přítomná. To může dokládat i několik smazaných příspěvků v diskuzích na tomto webu zmíněných výše.

Výše zmíněné autorovo pozorování doplňuje též jím analyzované emoční vyznění všech hlavních příspěvků na obou serverech – v případě iDnes.cz v podstatě vyrovnané, zatímco v případě Sport.cz spíše celkově negativně vyznívající. Hypotézu náležící k **VO1** lze pouze částečně potvrdit, částečně též vyvrátit. Jak již bylo uvedeno ve výsledcích kvalitativního výzkumu, diskutéři mají tendenci hodnotit a komentovat mnohem více témat, než jen výkony jezdců a průběh etap. Větší část komentářů je skutečně spíše negativního charakteru, což ale platí pouze pro web Sport.cz. Alespoň 20 % pozitivních komentářů sice průměrně obsahují diskuze na obou serverech, avšak mnohdy je toto číslo i výrazně nižší, ba rovné nule. Na místě je též zmínit, že články na webu Sport.cz mohou čtenáři po přečtení hodnotit formou udělení „lajku“, tedy mohou svou spokojenost s článkem, resp. pochvalu jeho autorovi vyjádřit tímto způsobem. To může následně vést k relativně menší míře positivity v diskuzi, avšak dle mínění autora toto tvrzení není příliš pravděpodobné. K zamyšlení je dále tvrzení, zda jsou skutečně diskutéři sami od sebe natolik negativní, nebo je k tomu vedou jiné, nezkoumané faktory, např. forma či obsah článku, který může k negativitě podvědomě nabádat. Další výzkum na toto téma se rozhodně jeví jako přínosný a smysluplný.

Potvrzením hypotézy náležící k **HO** je i relativně nízké zastoupení dopingu ve všech hlavních komentářích, ačkoliv tento jev objevující se průměrně v každém 17. příspěvku není rozhodně přehlédnutelný. Potvrdilo se, že největší počet komentářů o dopingu se nacházel u obou článků, jejichž byl hlavním tématem; ve zbylých příspěvcích jsou pak další odkazy na doping roztroušeny spíše náhodně, avšak ne neznatelně.

Hypotézu vycházející z **VO3** je třeba spíše potvrdit, kromě negativity je v příspěvcích cítit velká míra ironie, sarkasmu či ve výzkumu přímo zmíněné jízlivosti. Celkově je ale náhled naprosté většiny diskutérů na doping buď negativní, nebo minimálně rozporuplný, pojící se právě s obavami o čistotu závodu, resp. možná budoucí dopingová odhalení. Tématem jsou také obvinění jezdců z dopingu, doplněná často hanlivý poznámkami a označeními, dále pak ještě ve výsledcích kvalitativního výzkumu zmíněné zbylé kategorie.

Závěr

V této práci autor popsal základní specifika vrcholové cyklistiky, její dělení i psaná a nepsaná pravidla. Krátce popsána byla také historie závodu Tour de France, jeho současná podoba a jeho poslední ročník, kterého se týká i autorův výzkum. Pozornost byla dále věnována dopingů ve sportu, jeho stručné historii, současnosti, příkladům jeho užití v cyklistice jakož i několika nejznámějším aférám z nedávné historie. V poslední řadě pak došlo i na téma internetových diskuzí, především se zaměřením na lokální specifika, a popis jejich současného stavu na obou zkoumaných serverech.

Zatímco diskuze na webu iDnes.cz působily svým emočním vyzněním relativně neutrálně, diskuze na webu Sport.cz byly obecně spíše negativně naladěné. Rozdíl v diskuzích na obou serverech panuje v případě zkoumaného období a zaměření článků především v celkových počtech příspěvků, stejně tak v míře vzájemné interakce diskutérů, která je na webu iDnes.cz více než 2x vyšší. Přesto, že zastoupení hlavních komentářů zmiňujících doping nedosahuje ani dvouciferných procentuálních hodnot, nejde v diskuzích na obou serverech o jev zanedbatelný či přehlédnutelný. Výsledky kvalitativního výzkumu jasně ukazují, že diskutéři zauímají k dopingů minimálně postoj vyjadřující obavy, často ale cítí spíše hněv, rozladění a další negativní dojmy. V příspěvcích věnovaných dopingů často využívají ironii, sarkasmus či různé formy nespisovných narážek a pojmenování adresovaných jezdcům i dopingovým prostředkům. Především na serveru Sport.cz nezdřídka kdy dochází i k vulgárním urážkám a dalším prohrěškům proti pravidlům tamějších diskuzí.

Jakkoliv autor vyvinul snahu o co nejpresnější a co nejméně zaujaté výsledky, má tento výzkum řadu limitů a mezer, jež jsou popsány v příslušné kapitole. Oba autorem provedené výzkumy přinesly řadu přínosných a zajímavých dat pro naplnění cílů této práce. Zejména sestavená kódovací kniha umožňuje čerpat takřka nepřeborné množství informací a může být podnětem pro další obdobně zaměřené výzkumy. Možných rozšíření se nabízí celá řada, počínaje zkoumáním jiných závodů či událostí, rozšířením analyzovaného období nebo přehledem o stavu na dalších zpravodajských serverech. Autor osobně považuje za zajímavý a přínosný výzkum na podobné téma prováděný v komentářích na sociálních sítích, zejm. síti Facebook. Vše výše zmíněné může další díl do pomyslné mozaiky představující komplexní pohled českých diskutérů na doping.

Summary

In this thesis, the author described the basic specifics of elite cycling, its forms and rules, the history of the Tour de France race, its current shape and the Tour de France 2022. Attention was also paid to doping in sports, its brief history, the present, examples of its use in cycling as well as several of the most famous affairs from recent history. Finally, the author explained the topic of internet discussions, mainly with a focus on local specifics, and a description of their current state on both investigated servers.

While the discussions on the iDnes.cz website were relatively neutral in their emotional tone, the discussions on the Sport.cz website were generally rather negative. The difference in the discussions on both servers is mainly in the total count of comments, as well as in the amount of mutual interaction between the discussants, which is more than 2x higher on the iDnes.cz website. Despite the fact that the representation of the main comments mentioning doping does not even reach double-digit percentage values, it is not a negligible or overlooked phenomenon in the discussions on both servers. The results of the qualitative research clearly show that the debaters are at least concerned about doping, but often feel rather anger, disharmony and other negative impressions. In the contributions devoted to doping, they often use irony, sarcasm or various forms of non-literary allusions addressed to riders and doping substances. Especially on the Sport.cz server, vulgar insults and other transgressions against the rules of the discussions are common.

Although the author has made an effort to obtain the most accurate and least biased results possible, this research has a number of limits and gaps, which are described in the relevant chapter. Both researches carried out by the author bring a number of useful and interesting data for the fulfillment of the objectives of this thesis. In particular, the compiled coding book makes it possible to draw an almost endless amount of information and can be a stimulus for further similarly focused research. A whole range of possible extensions is offered, starting with the examination of other races or events, the extension of the analyzed period or an overview of the status on other news servers. The author considers interesting and useful to provide research on a similar topic realised on comments on social networks, especially Facebook. All of the above can be another part of the comprehensive view of Czech debaters on doping.

Seznam použitých zdrojů

Alpecin [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.alpecin.com/cs-cz/>.

BAAL, Daniel: Tour de France: sny a skutečnost. Ze zákulisí profesionální cyklistiky. Vsetín: Altimax, 2005. 220 s. ISBN 80-86942-03-1.

BERNHARD, Adrienne. The great bicycle boom of 2020: Made on Earth: Road to Recovery. BBC [online]. 2020 [cit. 2022-10-19]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/future/bespoke/made-on-earth/the-great-bicycle-boom-of-2020.html>.

BUNDY, M., LEAVER, A., 2010. A Guide to Sports and Injury Management. 1. vyd. New York: Churchill livingstone Elsevier. ISBN 978-04-4306-813-3.

CIRC report: 20-90 percent of modern peloton still doping: Doping has waned in professional cycling, but remains a serious issue, the CIRC report contends. VeloNews [online]. 2022 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.velonews.com/news/road/circ-report-20-90-percent-modern-peloton-still-doping/>.

Consequences Imposed on License-Holders as Result of Anti-Doping Rule Violations (ADRV) as per the UCI Anti-Doping Rules. In: UCI Sanction [online]. 2022 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: https://assets.ctfassets.net/76117gh5x5an/1eUWQkeQp5lRjW9QcgG6us/349ebbc65adde8ab2eed2e6c96e8d1f8/2022_10_24_Sanction_ADRV_ENG_2.0.pdf.

CRESWELL, J. W.: Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions. Thousand Oaks: Sage publications, 1998.

Cyklistika – výsledky, etapy, aktuality. IDnes.cz Sport [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/sport/cyklistika>.

Češi a Slováci na Tour de France. WTcycling.cz [online]. 2019 [cit. 2022-10-27]. Dostupné z: <https://www.worldtourcycling.cz/cesi-a-slovaci-na-tour>.

Češi online 2020. In: NetMonitor [online]. 30.3.2020 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.netmonitor.cz/cesi-online-2020>.

Češi, kteří diskutují na internetu každý den. Atlas Čechů [online]. 2022 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: https://atlascechu.cz/results/internet_bullshitters-more.

ČTK. Quintana kvůli léku proti bolesti přišel o šesté místo na Tour de France. Sport.cz [online]. 17.8.2022 [cit. 2022-11-08]. Dostupné z: <https://www.sport.cz/clanek/cyklistika-quintana-kvuli-leku-proti-bolesti-prisel-o-seste-misto-na-tour-de-france-3555270>.

Definice ukazatelů. In: Asociace televizních organizací [online]. 2022 [cit. 2022-10-27]. Dostupné z: <https://www.ato.cz/tv-vyzkum/definice-ukazatelu/>.

- Dopingový skandál na Tour de France krouží kolem velké hvězdy. Promluvil šéf týmu. Sport.cz [online]. 22.9.2020 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.sport.cz/clanek/cyklistika-dopingovy-skandal-na-tour-de-france-krouzi-kolem-velke-hvezdy-promluvil-sef-tymu-1692575>.
- FIALA, L. (2020): Tour de France: Vliv geografických podmínek závodu a etap na výsledky nejlepších závodníků a jejich proměna v čase. Diplomová práce. Praha: Přírodovědecká Fakulta Univerzity Karlovy, 152 s.
- FRYDRYCHOVÁ, Zita. Doping a management ve vrcholovém sportu. 2017. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Management. Vedoucí práce Nekola, Jaroslav.
- GARRISON, B. 2005. Online newspapers. In M. B. Salwen, B. Garrison & P. D. Driscoll (Eds.), *Online News and the Public*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- GAŽAROVÁ, Irena. 2010. Vybrané etické problémy administrace online diskusních fór. Brno: Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Katedra mediálních studií a žurnalistiky. 84 stran. Vedoucí práce S. Navrátilová, Ph.D.
- GOULD, D., 2013. Gene Doping: gene Delivery for Olympic Victory. *Clin Pharmacol*, roč. 2, č. 76.
- HAIGH, Phil. Where is Juventus, where does their name come from and why are they called The Old Lady?. *Metro News: Football* [online]. 11.7.2018 [cit. 2022-10-27]. Dostupné z: <https://metro.co.uk/2018/07/11/juventus-name-come-called-old-lady-7702449/>.
- HAMILTON, T., COYLE, D. (2012). *The secret race. Inside the hidden world of the Tour de France: doping, cover-ups and winning at all costs*. Bantam, 2012, 290 s.
- HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.
- Historie. Favorit bicycles Praha | Kola na míru [online]. 2019 [cit. 2022-10-19]. Dostupné z: <https://www.favorit.cz/historie>.
- HLOUŠEK, Jiří. Diskuzní fóra jako virtuální veřejná sféra? Vliv moderace na formu a obsah diskuzních příspěvků zpravodajského serveru Aktuálně.cz [online]. Brno, 2010 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: https://is.muni.cz/th/eacqs/jrk_diplomka.pdf. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Katedra mediálních studií a žurnalistiky. Vedoucí práce PhDr. Václav Štětka, Ph.D.
- HNÍZDIL, Jan, Petr TŘEŠŇÁK a Petr BUŠTA. *Doping aneb Zákulisí vrcholového sportu*. Praha: Grada, 2000. Strom života. ISBN 80-716-9776-1.
- HOUSER, Pavel. Jak zkrotit nevázané diskutéry?. *Lupa.cz* [online]. 7.4.2006 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/clanky/jak-funguji-diskuse-na-zahranicnich-serverech/>.
- CHANY, Pierre. *La Fabuleuse histoire du tour de France*. Paris: Éditions ODIL, 1983. s. 432. ISBN 2900278031.

IDnes.cz ÚČET. Často kladené otázky [online]. 2022 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/ucet/otazky-a-odpovedi>.

IDnes.cz ÚČET. Pravidla registrace [online]. 2022 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/ucet/pravidla>.

JAK VYBRAT HORSKÉ KOLO II – DRUHY MTB KOL. Bajkárna [online]. 30.8.2017 [cit. 2023-01-01]. Dostupné z: <http://www.bajkarna.cz/blog/2017/08/30/jak-vybrat-horske-kolo-ii-druhy-mtb-kol/>.

Jaké existují druhy cyklistických závodů?. Cyklistika24.cz [online]. 1.8.2022 [cit. 2022-10-31]. Dostupné z: <https://www.cyklistika24.cz/clanky/jake-existuji-druhy-cyklisticky-zavodu/>.

JANÁK, Dušan. Vybrané metody výzkumu [online]. Opava, 2018 [cit. 2022-12-08]. Dostupné z: https://is.slu.cz/el/fvp/leto2021/UVSRPHK016/um/VYBRANE_METODY_VYZKUMU.pdf.

JANDA, Josef. Organizační výbor společného mistrovství ČR a SR v silniční cyklistice řešil v Mladé Vožici hladký průběh červnového šampionátu. Cyklokros.cz [online]. 9.5.2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <http://www.cyklokros.cz/cz/mcr-sr-silnice-2022/aktuality/1519-organizacni-vybor-spolecneho-mistrovstvi-cr-a-sr-v-silnicni-cyklistice-resil-v-mlade-vozici-hladky-prubeh-cervnoveho-sampionatu>.

JAVŮREK, Adam. 2010. „Stav čtenářských diskusí“ In Soubor prezentací pro konferenci Media Monday 18.1.2010 (datový soubor). Praha: TUESDAY Business Network.

KASÍK, Pavel. Jak NEdiskutovat. Staňte se na internetu NEžádoucím. IDnes.cz [online]. 13.2.2008 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/technet/internet/jak-nediskutovat-stante-se-na-internetu-nezadoucim.A080212_142524_sw_internet_pka.

Kdo jsme. Anti Doping: Antidopingový výbor ČR [online]. 2022 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.antidoping.cz/cs/kdo-jsme>.

LAGET, S., EDWARDES-EVANS L. a MCGRATH A. (2019). Příběh Tour de France. Vydání druhé. Slovart, Praha.

Lance Armstrong Receives Lifetime Ban And Disqualification Of Competitive Results For Doping Violations Stemming From His Involvement In The United States Postal Service Pro-Cycling Team Doping Conspiracy. In: USADA [online]. 24.8.2012 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.usada.org/sanction/lance-armstrong-receives-lifetime-ban-and-disqualification-of-competitive-results-for-doping-violations-stemming-from-his-involvement-in-the-united-states-postal-service-pro-cycling-team-doping-conspi/>.

LINDSAY, Marc. 23 Fun Facts You Didn't Know About the Tour de France. ACTIVE [online]. 6.7.2017 [cit. 2022-10-27]. Dostupné z: <https://www.active.com/cycling/articles/23-fun-facts-you-didn-t-know-about-the-tour-de-france/slide-4>.

LÉVY, Pierre. 2000. Kyberkultura. Praha: Karolinum.

MACEK, Tomáš. 2014. Příběhy Staré dámy: Sto ročníků Tour de France. 2., dopl. a rozš. vyd. Prostor, Praha.

MACEK, Tomáš. Jak covid rozleptává Vuelto. Přestaňte nás testovat, vyzvali někteří jezdci. IDnes.cz [online]. 2.9.2022 [cit. 2022-11-08]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/covid-na-vuelte.A220901_204130_cyklistika_tm2.

MALINA, Radek. Tour de France: zlatá éra dopingu začíná (2000). We Love Cycling [online]. 18.9.2020 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.welovecycling.com/cs/2020/09/18/tour-de-france-zlate-era-dopingu-zacina-2000/>.

MATĚJKA, Libor. Struktura sponzorů v týmech WorldTour. RoadCycling.cz [online]. 8.1.2017 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.roadcycling.cz/clanek/struktura-sponzoru-v-tymech-worldtour>.

MATĚJKA, Marek. Tour de France rozdala divoké karty francouzským týmům. RoadCycling.cz: Silniční cyklistika na webu [online]. 4.2.2021 [cit. 2022-10-27]. Dostupné z: <https://www.roadcycling.cz/aktuality/tour-de-france-rozdala-divoke-karty-francouzskym-tymum>.

MCMAHON, Daniel. 'Mechanical doping,' the biggest scandal to rock pro cycling since Lance Armstrong, is very real — here's what we know so far. Insider [online]. 12.2.2016 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.businessinsider.com/cycling-mechanical-doping-scandal-2016-2>.

MCQUAIL, Denis. 2009. Úvod do teorie masové komunikace. Praha: Portál.

Mémoire du cyclisme [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <http://www.memoire-du-cyclisme.eu/>.

NAVRÁTILOVÁ, Kateřina. Cyklistika v kontextu vybraných dopingových kauz závodů Grand Tour. Olomouc, 2021. Bakalářská práce. Univerzita Palackého v Olomouci, Fakulta tělesné kultury, Katedra rekreologie. Vedoucí práce PhDr. Jana Hoffmannová, Ph.D.

NEKOLA, Jaroslav. Sport a doping. Velké Přílepy: Olympia, 2018. ISBN 978-80-7376-539-2.

NELSON, Richard. The Tour de France: ... to the bitter end. London: Guardian, 2012. 272 s. ISBN 9780852653364.

Netiketa. HOAX [online]. 2022 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.hoax.cz/hoax/netiketa>.

Neviditelný pes [online]. 2022 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://neviditelnypes.lidovky.cz/>.

NOVOTNÝ, Miroslav. Rozdělení jízdních kol pro potřeby technického znalectví. Praha, 2012, 66 s. Bakalářská práce. ČVUT v Praze, Fakulta dopravní, Ústav soudního znalectví v dopravě. Vedoucí práce Ing. Tomáš Mičunek, Ph.D.

O akci. L'Etape Czech Republic by Tour de France [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.letapeczech.cz/o-akci/>.

Official website of Tour de France 2023 [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.letour.fr/en>.

PLESL, Jaroslav. Vyzkoušejte iDNES Premium, je skvělé, říká šéf vydavatelství MAFRA Štěpán Košík Zdroj: https://www.idnes.cz/zpravy/mediahub/mafra-idnes-premium-stepan-kosik.A190916_133321_mediahub_ven. IDnes.cz [online]. 16.9.2019 [cit. 2022-11-19]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/mediahub/mafra-idnes-premium-stepan-kosik.A190916_133321_mediahub_ven.

PRAVDA, Petr. Jak vypadá a kolik stojí kolo pro Tour de France. Seznam Zprávy [online]. 29.6.2021 [cit. 2022-10-31]. Dostupné z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/jak-vypada-a-kolik-stoji-kolo-pro-tour-de-france-168557>.

PROCHÁZKA, David. Typologie českých internetových diskutérů. IDnes.cz [online]. 9.1.2012 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://prochazkadavid.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=240205>.

REIFOVÁ I., kol. 2004. Slovník mediální komunikace. Vyd. 1. Praha: Portál.

RŮŽIČKA, Vojtěch. Momenty desetiletí – Historický double. WTcycling.cz [online]. 23.9.2020 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.worldtourcycling.cz/momenty-desetileti-historicky-double>.

Seznam diskuze. In: Seznam nápověda [online]. 2022 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://napoveda.seznam.cz/cz/diskuze/>.

Seznam Diskuze: Webová služba s pokročilou administrací [online]. 2022 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.seznamdiskuze.cz/>.

Sledovanost pořadů ČT Sport (I-VIII 2021). In: Česká televize [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://img.ceskatelevize.cz/boss/document/1842.pdf?v=1>.

SLEPIČKA, Pavel. Problematika dopingu a možnosti dopingové prevence. Praha: Karolinum, 2001. ISBN 80-246-0205-9.

SLEPIČKA, Pavel, Václav HOŠEK a Běla HÁTLOVÁ. Psychologie sportu. 3. vydání. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4744-9.

STEJSKAL, Libor. 2007. „Abychom se navzájem nepožrali...“ In [blog.aktuálně.cz](http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/libor-stejskal.php?itemid=814). <http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/libor-stejskal.php?itemid=814> (12.5.2010).

STRAUSS, Anselm L. a Juliet CORBIN. Základy kvalitativního výzkumu: postupy a techniky metody zakotvené teorie. Brno: Sdružení Podané ruce, 1999. SCAN. ISBN 80-858-3460-X.

ŠŇUPÁREK, Václav. Tour de France v čase. Od vlny ke kosmickým materiálům. We Love Cycling [online]. 28.7.2019 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.welovecycling.com/cs/2019/07/28/tour-de-france-v-case-od-vlny-ke-kosmickym-materialum/>.

The ITA managing anti-doping program of the Tour de France for the first time. In: ITA [online]. 26.6.2021 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://ita.sport/news/the-ita-managing-anti-doping-program-of-the-tour-de-france-for-the-first-time/>.

TOMÍČEK, Matěj. Kouzlo jarních klasik. Jsou esencí cyklistiky, závanem starých časů. IDnes.cz [online]. 20.4.2018 [cit. 2023-01-01]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/cyklisticke-klasiky-monumenty-esence-cyklistiky.A180416_170733_cyklistika_mt2.

TOMÍČEK, Matěj. Podivné zvuky na Tour. Mechanický doping, nebo rýžový nákyp?. IDnes.cz [online]. 19.7.2021 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/sport/cyklistika/tour-de-france-mechanicky-doping-anonym.A210719_105550_cyklistika_mt2.

TOMÍČEK, Matěj. Vývoj mediálního obrazu cyklistického závodu Tour de France v deníku Mladá fronta DNES a v České televizi v letech 2010–2015. Praha, 2018. 108 s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky. Katedra žurnalistiky. Vedoucí diplomové práce PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.

TOPF, Benjamin. The most important mobility trends of 2021 – From ebikes to cargo bikes, all the way to E-quads?!. Design & Innovation Award [online]. 19.1.2021 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://design-innovation-award.com/urban-2021-trends/>.

Toulky internetovou minulostí. Projděte si 15 let iDNES.cz na výstavě ve Varech. IDnes.cz [online]. 2.7.2012 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/karlovy-vary/zpravy/historie-idnes-cz-internetove-zpravodajstvi.A120504_172357_praha-zpravy_lpo.

Tour de France 2022. WTcycling.cz [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.worldtourcycling.cz/tour-de-france#etapy>.

TRAN, René. Statistiky a analýza oblíbenosti jízdy na kole v České republice. SportCentral [online]. 12.6.2015 [cit. 2022-10-19]. Dostupné z: <https://www.sportcentral.cz/magazin/statistiky-a-analyza-oblibenosti-jizdy-na-kole-v-ceske-republice>.

TUREK, Jakub. Silniční kola se zase dostávají do módy. Horydoly.cz [online]. 21.6.2019 [cit. 2022-10-19]. Dostupné z: <https://www.horydoly.cz/cykliste/silnicni-kola-se-zase-dostavaji-do-mody.html>.

UCI [online]. 2022 [cit. 2022-10-27]. Dostupné z: <https://www.uci.org/>.

UCI ANTI-DOPING PROGRAM. UCI [online]. 2022 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.uci.org/uci-anti-doping-program/6ljqyEILq1qIWDPHT6AGtt>.

Van REETH, D. a LAGAE, W. 2013. Public opinion on doping in cycling: Differences among population groups.

VLASÁK, Jiří. Přehled závodů UCI Worldtour 2022 (a českých Men Elite). *RoadCycling.cz: Silniční cyklistika na webu* [online]. 13.11.2021 [cit. 2022-10-27]. Dostupné z: <https://www.roadcycling.cz/clanek/prehled-zavodu-uci-worldtour-2022-a-ceskych-men-elite>.

Who We Are. WADA: World Anti-Doping Agency [online]. 2022 [cit. 2022-11-07]. Dostupné z: <https://www.wada-ama.org/en/who-we-are>.

WOLF, Karel. Je moderování diskuzí nutné zlo, nebo cesta k cenzuře?. *Lupa.cz* [online]. 5.11.2008 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/clanky/je-moderovani-diskuzi-cesta-k-cenzure/>.

World & ProTeams. ProCyclingStats [online]. 2022 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.procyclingstats.com/teams.php?year=2022&filter=Filter&s=main%2Fworldtour>.

ZANDL, Patrick. Diskuse na zahraničních zpravodajských serverech. *Lupa.cz* [online]. 23.3.2009 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/clanky/diskuse-na-zahranicnich-zpravodajskych-serverech/>.

Zpravodajské weby: V první desítce i Echo, v blízkosti také Forum 24. *MediaGuru* [online]. 23.9.2018 [cit. 2022-11-14]. Dostupné z: <https://www.mediaguru.cz/clanky/2018/09/zpravodajske-weby-v-prvni-desitce-i-echo-v-blizkosti-take-forum-24/>.

Seznam použitých grafů, obrázků a tabulek

Seznam grafů

Graf 1: 30 nejoblíbenějších sportů u nás (SportCentral, 2015).....	12
Graf 2: 10 nejnavštěvovanějších českých zpravodajských webů v roce 2010 dle dat NetMonitor (Gažarová, 2010, s. 28).	42
Graf 3: 10 nejnavštěvovanějších českých webů v roce 2018 dle dat NetMonitor (MediaGuru, 2018).....	43
Graf 4: Celkový počet diskuzních příspěvků u jednotlivých článků na webu iDnes.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).	58
Graf 5: Počty hlavních příspěvků v diskuzích u jednotlivých článků na webu iDnes.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).	59
Graf 6: Celkový počet diskuzních příspěvků u jednotlivých článků na webu Sport.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).	60
Graf 7: Počty hlavních příspěvků v diskuzích u jednotlivých článků na webu Sport.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).	60
Graf 8: Počet hlavních příspěvků zabývajících se dopingem u všech 57 článků na webu iDnes.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).	62
Graf 9: Počet hlavních příspěvků zabývajících se dopingem u všech 71 článků na webu Sport.cz (kódovací kniha, vlastní zpracování autora).	62


Seznam obrázků

Obrázek 1: Schéma motoru usazeného ve středovém složení a navazující částí pohonného systému v sedlové trubce od výrobce Vivax (McMahon, 2016).....	38
Obrázek 2: Otevřené kódování vyjádření diskutérů na téma doping (vlastní zpracování autora).	63

Seznam tabulek

Tabulka 1: Typologie silničních cyklistů (Fiala, 2020, s. 25).....	17
Tabulka 2: Sledovanost vybraných sportovních přenosů na kanálu ČT Sport v roce 2021 (Česká televize, 2022).	19
Tabulka 3: Základní statistické údaje TdF 2022 (WTcycling.cz, 2022).	26
Tabulka 4: Stručný přehled výsledků studií zabývajících se názory laické veřejnosti a sportovců samotných na téma užívání dopingu ve vrcholovém sportu (Lagae, Reeth, 2013, s. 8).	31

Teze diplomové práce

Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK Teze MAGISTERSKÉ diplomové práce	
TUTO ČÁST VYPLŇUJE STUDENT:	
Příjmení a jméno diplomanta: Kočer Ondřej	Razítko podatelny: 
Imatrikulační ročník diplomanta: 2020	
E-mail diplomanta: 65006942@fsv.cuni.cz	
Studijní obor/forma studia: Mediální studia / navazující magisterské, prezenční	
Název práce v češtině: Cyklistika = doping? Pohled diskutérů na serverech iSport.cz a sport.idnes.cz u článků o cyklistice během Tour de France 2021	
Název práce v angličtině: Cycling = doping? The view of the discussants on the iSport.cz and sport.idnes.cz servers under articles about cycling during the Tour de France 2021	
Předpokládaný termín dokončení (semestr, akademický rok – vzor: ZS 2012/2013) (diplomovou práci je možné odevzdat <u>nejdříve</u> po dvou semestrech od schválení tezí) LS 2021/2022	
Charakteristika tématu a jeho dosavadní zpracování (max. 1800 znaků): Vrcholová silniční cyklistika se ve své historii potýkala již s mnoha skandály. V počátcích se jednalo o přehnaně těžké závody, při nichž cyklisté i umírali, nebo třeba o podvody ve formě zkracování si oficiálních tras závodů. V dnešní době jsou tyto problémy díky obrovskému pokroku sledovacích technologií na vrcholové úrovni prakticky eliminovány, ale cyklistika se různých afér nemůže zbavit ani tak. Jedná se o nepovolené kontakty závodníků, nezřídka vedoucí k (hromadným) pádům a vážným zraněním cyklistů, ale především pak o dopingové skandály týkající se jak závodníků, tak jejich vybavení. Otázkou vnímání dopingu v cyklistice v očích veřejnosti se zabývala například belgická studie <i>Public opinion on doping in cycling: differences among population groups</i> z roku 2013 (viz Základní literatura). V rámci Univerzity Karlovy se ve své diplomové práci Postoje diváků k dopingu ve sportu touto problematikou zabývala Klára Tichá, avšak již v roce 2008. Tato diplomová práce se bude zaměřovat na vnímání tohoto problému veřejností, konkrétně čtenářů diskutujících u článků věnovaných cyklistickým tématům v době trvání Tour de France 2021 (26.6.2021 - 18.7.2021) na serverech iSport.cz (internetová mutace nejčtenějšího tuzemského čistě sportovního deníku) a sport.idnes.cz (sportovní rubrika internetové mutace deníku MF Dnes). Budu zkoumat mimo jiné, nakolik je cyklistika v očích diskutujících spojena s dopingem a jakým jiným tématům je v diskusích věnována pozornost. Obdobná odborná práce dosud v českém prostředí nebyla realizována.	
Předpokládaný cíl práce, případně formulace problému, výzkumné otázky nebo hypotézy (max. 1800 znaků): V této diplomové práci se budu věnovat vnímání dopingových afér ve vrcholové silniční cyklistice laickou veřejností, zastoupenou účastníky diskuzí na serverech iSport.cz (internetová mutace nejčtenějšího tuzemského čistě sportovního deníku) a sport.idnes.cz (sportovní rubrika internetové mutace deníku MF Dnes) a analyzovat, jak tyto aféry jejich pohled na vrcholovou silniční cyklistiku a čistotu tohoto sportu	

ovlivnily. Konkrétně se budu zabývat diskuzemi pod články, které se věnovaly cyklistice v době trvání slavného závodu Tour de France 2021.

Metodou výzkumu bude kvantitativní a kvalitativní obsahová analýza diskusí pod jednotlivými články zaměřenými na cyklistiku spadajícími do sledovaného období, přičemž bude přihlíženo i k tématům článků samotných.

Hlavní výzkumnou otázkou (HO) je: Nakolik se diskuse u článků věnovaných cyklistice v průběhu Tour de France 2021 na vybraných serverech zabývají tématem dopingem?

Vedlejší výzkumné otázky (VO1, VO2, VO3) byly definovány:

VO1: Jak diskutující u článků věnovaných cyklistice v průběhu Tour de France 2021 na vybraných serverech téma dopingem vnímají?

VO2: Jaká (další) témata se řeší v diskusích u článků věnovaných cyklistice v průběhu Tour de France 2021 na vybraných serverech?

VO3: Liší se charakter diskuse na serverech iSport a sport.idnes.cz? Pokud ano, jak?

Hypotézy budou nastoleny na základě uvedených výzkumných otázek.

Předpokládaná struktura práce (rozdělení do jednotlivých kapitol a podkapitol se stručnou charakteristikou jejich obsahu):

Úvod

1. Teoretická část

1.1 Problematika internetových diskusí

1.2 Typologie diskutérů

1.3 Cyklistika, resp. Tour de France, a doping

2. Metodologie

2.1 Kvantitativní obsahová analýza

2.2 Kvalitativní obsahová analýza

2.3. Postup výzkumu (cíl, výzkumné otázky, definice postupu při kódování)

3. Vlastní výzkum (analýza a interpretace výzkumu, zodpovězení výzkumných otázek, příp. ověření hypotéz)

Závěr

Seznam použitých zdrojů

Přílohy

Vymezení podkladového materiálu (např. titul periodika a analyzované období):

Online sportovní servery sport.idnes.cz a isport.cz v období červen-červenec 2021

Metody (techniky) zpracování materiálu:

Smíšený výzkum, kvantitativní a kvalitativní obsahová analýza, případně doplňkově polostrukturované rozhovory

Základní literatura (nejméně 5 nejdůležitějších titulů k tématu a metodě jeho zpracování; u všech titulů je nutné uvést stručnou anotaci na 2-5 řádků):

HNÍZDIL, Jan, Petr TŘEŠŇÁK a Petr BUŠTA. Doping aneb Zákulisí vrcholového sportu. Praha: Grada, 2000. Strom života. ISBN 80-716-9776-1.

Kniha se zabývá dopingovými kauzami ve vrcholovém sportu v posledních desetiletích, je silně zaměřena na příběhy jednotlivých sportovců. Sami autoři s nimi často mají i osobní vztah.

NEKOLA, Jaroslav, Petr TŘEŠŇÁK a Petr BUŠTA. Sport a doping. Velké Přílepy: Olympia, 2018. Strom života. ISBN 978-80-7376-539-2.

Kniha rozebírá doping v profesionálním sportu komplexně, včetně všech faktorů s ním souvisejících (ekonomické, sociální prostředí). Zabírá se ale i dopingem na úrovni amatérské a popisuje většinu užívaných látek včetně jejich vlastností a vlivů na sportovce.

SOLBERG, Harry Arne, Dag Vidar HANSTAD a Thor Atle THORING. Doping in elite sport-do the fans care? Public opinion on the consequences of doping scandals. International Journal of Sports Marketing and Sponsorship [online]. 2010, 11(3), 2-16. Dostupné z: <https://doi.org/10.1108/IJSMS-11-03-2010-B002>.

Norská studie zabývající se průzkumem vnímání užívání dopingu ve vrcholovém sportu, zaměřující se i na cyklistiku. Poukazuje na rozdíly ve vnímání mezi různými sociodemografickými skupinami a také se věnuje důsledkům užívání nepovolených látek, např. ztrátám sponzorství.

STRAUSS, Anselm L. a Juliet CORBIN. Základy kvalitativního výzkumu: postupy a techniky metody zakotvené teorie. Brno: Sdružení Podané ruce, 1999. SCAN. ISBN 80-85834-60-x.

Knihy popisující základní metody spojené s prováděním kvalitativního výzkumu, včetně kompletní metodologie od sběru dat až po jejich analýzu a interpretaci.

VAN REETH, Daam; LAGAE, Wim. Public opinion on doping in cycling: differences among population groups. HUBrussel Research Paper 2013/14, 2013.

Belgická studie zabývající se názorem veřejnosti na užití dopingu v cyklistice. Zabývá se rozdíly vnímání dopingu mezi různými věkovými skupinami, gendery a rozdíly v jeho toleranci mezi nezaujatými diváky a fanoušky cyklistiky.

Diplomové a disertační práce k tématu (seznam bakalářských, magisterských a doktorských prací, které byly k tématu obhájeny na UK, případně dalších oborově blízkých fakultách či vysokých školách za posledních pět let):

FIALA, Lukáš. Tour de France: Vliv geografických podmínek závodu a etap na výsledky nejlepších závodníků a jejich proměna v čase. Praha, 2020. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra sociální geografie a region. rozvoje. Vedoucí práce Tomeš, Jiří.

FRYDRYCHOVÁ, Zita. Doping a management ve vrcholovém sportu. 2017. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Management. Vedoucí práce Nekola, Jaroslav.

KUBÍN, Michael. Mistrovství světa horských kol 2016 ve zpravodajství ČTK a serverů mtbs.cz, aktuálně.cz a iDnes.cz. 2017. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra žurnalistiky. Vedoucí práce Trunečková, Ludmila.

LÖFFELMANN, Adam. Vývoj a trend popularity surfování v České republice. Praha, 2020. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Sporty v přírodě. Vedoucí práce Jindra, Matouš.

TOMÍČEK, Matěj. Vývoj mediálního obrazu cyklistického závodu Tour de France v deníku Mladá fronta DNES v České televizi v letech 2010-2015. 2018. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra žurnalistiky. Vedoucí práce Němcová Tejkalová, Alice.

Datum / Podpis studenta

28.07.2021

TUTO ČÁST VYPLŇUJE PEDAGOŽKA:

Doporučení k tématu, struktuře a technice zpracování materiálu:

Případné doporučení dalších titulů literatury předepsané ke zpracování tématu:

Potvrzuji, že výše uvedené teze jsem s jejich autorem/kou konzultoval(a) a že téma odpovídá mému oborovému zaměření a oblasti odborné práce, kterou na FSV UK vykonávám.

Souhlasím s tím, že budu vedoucí této práce.

27.7.2021

Kateřina Turková

Příjmení a jméno pedagožky/pedagoga

.....
Datum / Podpis pedagožky

Seznam příloh

Příloha č. 1: Kódovací kniha – legenda

Příloha č. 2: Kódovací kniha

Příloha č. 1: Kódovací kniha – legenda

Id proměnné	Proměnná	Kód	Definice proměnné	Poznámka
1	Id článku	X	Identifikátor článku	
2	Datum vydání článku	DD-MM-YYYY	Datum a čas vydání článku	Čas odkazuje na publikaci článku v jeho první verzi, nereflkuje jeho další úpravy a aktualizace
3	Médium	1	Sport.idnes.cz	Původ článku
		2	Sport.cz	
4	Typ článku	1	Sumář etapy	Shrnutí průběhu etapy, často psané formou reportáže
		2	Rozhovor	Rozhovor s jedním či více jezdci, členy týmu, nebo jinými účastníky TdF
		3	Covid	Články týkající se covidu, testování jezdců či zprávy o konci v závodu z důvodu onemocnění
		4	Spekulace	Spekulativní články o zákulisním dění, potenciálních přestupech jezdců, domnělém dopingu apod.
		5	Týmové novinky	Zpravidla zprávy o dění v jednotlivých týmech, příp. novinky týkající se jezdců konkrétního týmu
		6	Zprávy o jezdcích	Novinky či články týkající se konkrétního jezdce / jezdců
		7	Provinění	Zprávy o porušení pravidel, pokutách, vyloučení jezdců, dopingu atd.
		8	Příběh	Příběh, vyprávění, týkající se jezdců, týmů, dalších účastníků TdF
		9	Jiné/není možné určit	Články nedefinovatelné výše zmíněnými charakteristikami
5	Vztah k dopingu	1	Ano, článek se týká dopingu	Článek pojednává přímo o dopingu či se tohoto tématu dotýká
		2	Ne, článek se netýká dopingu	Článek nepojednává přímo o dopingu či se tohoto tématu nedotýká
6	Celkem komentářů	X	Celkový počet komentářů v diskuzi	Včetně všech reakcí
7	Hlavní komentáře	X	Počet hlavních komentářů pod článkem	Počet všech komentářů pod konkrétním článkem v hlavní vlákně (tj. bez reakcí na komentáře)
8	Gender diskutérů	1	Více mužů	
		2	Stejný počet mužů i žen	Analýza hlavních komentářů v diskuzích z hlediska pohlaví jejich autorů
		3	Více žen	
		4	Nelze určit	Diskuse pod článkem není k dispozici nebo do ní nikdo nepřispěl
9	Kladné komentáře	X	Počet hlavních komentářů pod článkem s pozitivním vyzněním	Počet komentářů s pozitivním vyzněním (pochvala autora článku, jezdce apod.)
10	Neutrální komentáře	X	Počet hlavních komentářů pod článkem s neutrálním vyzněním	Počet komentářů s neutrálním vyzněním (komentáře obsahující pozitivní i negativní výrazy zároveň, resp. komentáře neutrálního rázu, např. doplnění informací, sdělení názoru diskutéra apod.)
11	Negativní komentáře	X	Počet hlavních komentářů pod článkem s negativním vyzněním	Počet komentářů s negativním vyzněním (kritika autora článku, jezdce; vyjádření smutku apod.)
12	Komentáře o dopingu	X	Počet hlavních komentářů pod článkem zmiňující doping nebo se ho týkající	Komentář přímo zmiňuje doping, resp. jeho slangová a hanlivá synonyma, nebo na něj jasně odkazuje

Příloha č. 2: Kódovací kniha

ID článku	Datum vydání článku	Médium	Typ článku	Vztah k dopingu	Celkem komentářů	Hlavní komentáře	Gender diskuterů	Kladné komentáře	Neutrální komentáře	Negativní komentáře	Komentáře o dopingu
Bora utóčí, že nemo	01.07.2022 9:58	1	6	2	41	13	1	0	1	12	3
Ani van Aert, ani Ga	01.07.2022 15:50	1	1	2	15	6	1	2	3	1	0
Žlutý Lampaert šoko	01.07.2022 20:58	1	5	1	34	17	1	1	6	10	13
Jakobsen zapisuje p	02.07.2022 12:29	1	1	2	52	13	1	6	5	2	0
Vítězové časovky jsc	02.07.2022 13:35	1	3	2	0	0	4	0	0	0	0
Věřím, že i Cav má z	03.07.2022 7:57	1	8	2	4	1	1	0	1	0	1
V poslední dánské e	03.07.2022 13:10	1	1	2	77	13	1	5	5	3	0
Nasupený Sagan si č	03.07.2022 19:32	1	6	2	280	43	1	0	18	25	0
Mušketýr s knirkem.	04.07.2022 7:58	1	6	2	7	5	1	4	1	0	0
Prokletí druhých mít	05.07.2022 13:20	1	1	2	105	28	1	12	13	3	1
Napůl člověk, napůl	06.07.2022 7:58	1	6	2	8	1	1	1	0	0	0
Pogačar ukázal na k	06.07.2022 13:55	1	1	2	247	64	1	8	41	15	1
Vyhozené rameno R	07.07.2022 9:00	1	1	2	66	14	1	4	6	4	0
Vítězství a žlutý dres	07.07.2022 12:10	1	1	2	134	32	1	11	15	6	3
Žlutý sen se opět tříf	08.07.2022 6:00	1	4	2	44	11	1	1	9	1	0
Pogačar dál vládn	08.07.2022 13:05	1	1	2	88	33	1	12	13	8	2
A toto království je t	09.07.2022 6:00	1	1	2	25	10	1	3	4	3	4
První případy covid	09.07.2022 12:57	1	3	2	4	3	1	0	0	3	0
Van Aert slaví v Laus	09.07.2022 13:10	1	1	2	85	15	1	6	6	3	0
Van Aert - Pogačar é	10.07.2022 8:19	1	6	2	52	12	1	0	3	9	1
Tvrďý horský test. Ju	10.07.2022 12:40	1	1	2	52	18	1	5	11	2	0
Ať vyhraje kdokoliv	11.07.2022 9:58	1	5	2	15	5	1	0	5	0	0
Tour je negativní. Te	11.07.2022 12:27	1	3	2	15	6	1	3	0	3	0
Neznámý Cort. Ni	12.07.2022 13:30	1	1	2	67	33	1	5	15	13	2
Pogačar přišel na Tr	12.07.2022 13:43	1	3	2	12	7	1	0	3	4	0
Survivor mistra Pog	13.07.2022 7:58	1	5	2	26	8	1	1	4	3	0
Pogačar sražen z trů	13.07.2022 12:15	1	1	2	158	60	1	20	28	12	0
Zničený a zlomený. f	13.07.2022 21:29	1	8	2	143	29	1	5	14	10	6
Vingegaard na Alpe	14.07.2022 13:05	1	1	2	82	29	1	10	14	5	2
Kam jedeš, Tadej? J	15.07.2022 6:56	1	6	2	61	8	1	4	2	2	1
Barguill odstoupil kv	15.07.2022 11:34	1	3	2	7	3	1	0	0	3	0
Tři klíčové útoky a d	15.07.2022 13:05	1	1	2	18	6	1	1	4	1	0
Tetování s oslem ne	16.07.2022 8:59	1	8	2	0	4	0	0	0	0	0
Matthews zabral na	16.07.2022 12:25	1	1	2	50	9	1	1	7	1	0
Vyhraji jinak. Jak se	17.07.2022 8:00	1	8	2	19	6	1	4	2	0	0
Potlučený Roglič od	17.07.2022 10:31	1	6	2	22	8	1	0	7	1	0
Covid na Tour kosí v	17.07.2022 12:54	1	3	2	26	7	1	0	3	4	0
Těsný dojezd na Tou	17.07.2022 13:05	1	1	2	101	21	1	2	13	6	0
Van Aert teď pojede	18.07.2022 8:00	1	6	2	73	1	1	4	5	1	0
Pyrenejská Sachovn	18.07.2022 19:58	1	4	2	54	12	1	1	9	2	0
Sagan: Citím se mno	19.07.2022 6:58	1	2	2	82	16	1	4	8	4	0
Pogačar v Pyrenejic	19.07.2022 12:25	1	1	2	65	22	1	3	8	11	0
Jen je nechte, ať se p	20.07.2022 5:58	1	5	2	65	10	1	0	8	2	3
Bratra mu zabil opil	20.07.2022 10:59	1	8	2	2	2	1	1	1	0	0
Soubor nejlepší dvo	20.07.2022 13:10	1	1	2	100	34	1	3	22	9	0
Velká ztráta pro Pog	20.07.2022 14:23	1	6	2	7	2	1	0	1	1	0
Co to ten domestik p	21.07.2022 5:57	1	8	1	102	19	1	5	10	4	0
Jed, Fabio, ty to dok	21.07.2022 10:15	1	6	2	14	6	1	4	1	1	0
Vingegaardova nadý	21.07.2022 13:25	1	1	1	261	102	1	33	58	11	4
Koronavirus čísti pc	21.07.2022 14:41	1	3	2	12	5	1	2	1	2	0
Tadej je na limitu, z	22.07.2022 5:57	1	1	2	160	25	1	11	13	1	0
KOMENTÁŘ: Síla, roz	22.07.2022 10:58	1	6	2	22	10	1	2	5	3	1
Francouzská radost	22.07.2022 12:55	1	1	2	33	12	1	1	6	5	0
Dnes si zaspurtej sé	23.07.2022 7:58	1	8	2	4	2	1	0	2	0	0
Třetí vítězství Jumba	23.07.2022 12:50	1	1	2	198	37	1	9	21	7	3
Možná jsem si věřil	24.07.2022 8:00	1	5	2	11	5	1	2	2	1	0
Poslední etapu Tour	24.07.2022 16:40	1	1	2	73	14	1	7	7	0	0
Nástrahy Staré dámy	01.07.2022 6:17	2	9	2	7	3	1	0	1	2	1
Belgický triumf Deš	01.07.2022 6:29	2	1	2	12	9	1	2	5	2	0
Lampaert šokoval zr	01.07.2022 20:26	2	6	2	0	0	4	0	0	0	0
Mám skvělé nohy, lé	01.07.2022 21:55	2	6	2	3	2	1	1	1	0	0
Ředitel Quick-Stepu	02.07.2022 14:00	2	3	2	2	2	1	0	0	2	0
Druhou etapu slaví	02.07.2022 5:59	2	1	2	13	10	1	3	6	1	0
Groenewegen vyhrá	03.07.2022 6:22	2	1	2	17	8	1	2	4	2	0
Třikrát poražený, dv	03.07.2022 19:59	2	6	2	4	3	1	0	2	1	0
Červenobílý festival	03.07.2022 22:27	2	6	2	1	1	1	1	0	0	0
Vyhořovali mu smr	04.07.2022 6:26	2	6	2	1	1	1	0	1	0	0
Sagana vytvořil líder	04.07.2022 19:21	2	6	2	139	43	1	0	25	18	1
Rozhodčí si posvítli	05.07.2022 11:33	2	7	2	44	14	1	0	6	8	1
Van Aert fenomenální	05.07.2022 9:09	2	1	2	45	15	1	8	6	1	1
Kostky zatřásly pelo	06.07.2022 6:31	2	1	2	68	22	1	6	12	4	2
Drsnák Roglič? Po pi	06.07.2022 20:43	2	6	2	45	14	1	1	9	4	1
Triumf poslušného c	07.07.2022 9:51	2	8	2	9	5	1	0	3	2	0
Brutální srážka. Divi	07.07.2022 11:48	2	8	2	259	106	1	0	29	77	5
Parfák, nebo zrádce	07.07.2022 13:06	2	6	1	12	5	1	1	1	3	0
Slovinská hvězda zá	07.07.2022 6:58	2	1	2	36	16	1	5	8	3	1
Obhájce Pogačar vli	07.07.2022 21:40	2	1	2	6	3	1	0	3	0	0
Drama na Tour! Bru	08.07.2022 7:54	2	1	2	5	25	1	8	11	6	2
Zdrčující. Káma str	08.07.2022 21:50	2	6	2	7	7	1	2	3	2	0
Boucharda a Laenge	09.07.2022 12:04	2	3	2	1	1	1	0	0	1	0
Pogačar na etapový	09.07.2022 8:05	2	1	2	16	6	1	0	4	2	0

Minuta hrůzy! Hvěz	09.07.2022 20:33	2	6	2	39	17	1	1	3	13	1
Jungels po parádnin	10.07.2022 9:35	2	1	2	24	15	1	2	8	5	0
Překona! zdravotní t	10.07.2022 21:21	2	6	2	1	1	1	1	0	0	0
Šampion Tour se str	11.07.2022 6:17	2	2	2	1	1	1	0	1	0	0
Jak české ruce pomc	11.07.2022 6:35	2	8	2	6	4	1	0	1	3	0
Výsledky testů na cc	11.07.2022 11:44	2	3	2	4	4	1	1	2	1	0
Řemeslo spurterů je	11.07.2022 17:17	2	2	2	0	0	4	0	0	0	0
O'Connor čtvrté mis	11.07.2022 17:33	2	6	2	0	0	4	0	0	0	0
Pogačar přišel na Tc	12.07.2022 10:27	2	3	2	1	1	1	0	1	0	0
Famózní závěr na al	12.07.2022 7:45	2	1	2	35	16	1	2	9	5	0
Přestaň bílnout a vi	12.07.2022 20:45	2	8	2	4	4	1	3	0	1	0
Konec se blíží! Pelot	12.07.2022 21:35	2	9	2	220	130	1	0	19	111	0
Pekeľnou etapu Toui	13.07.2022 6:52	2	1	2	80	36	1	12	18	6	2
Už nechtěl být druhý	13.07.2022 19:34	2	8	2	30	12	1	5	4	3	0
Únik, trápení, konec	13.07.2022 19:38	2	6	2	23	8	1	1	6	1	1
Alpským peklem pře	14.07.2022 8:18	2	9	2	11	6	1	1	3	2	1
Životní triumf britsk	14.07.2022 6:44	2	1	2	33	13	1	5	4	4	0
Multitalent Pidcock	14.07.2022 20:09	2	8	2	20	9	1	3	3	3	1
Francouz Barguil kv	15.07.2022 11:32	2	3	2	24	0	1	0	2	12	1
Další dánský triumf	15.07.2022 7:05	2	1	2	5	2	1	0	2	0	0
Matthews udeřil ve	16.07.2022 6:24	2	1	2	40	15	1	1	12	2	0
Roglič odstoupil z Tc	17.07.2022 10:55	2	6	2	31	10	1	1	8	1	1
Na Tour kvůli covidu	17.07.2022 12:57	2	3	2	6	3	1	0	2	1	0
Belgičan Philipsen č	17.07.2022 7:03	2	1	2	22	13	1	2	7	4	0
Sežehnutý peloton. L	18.07.2022 9:42	2	6	2	5	4	1	0	1	3	1
Dánský cyklista Fug	18.07.2022 11:39	2	6	2	0	0	4	0	0	0	0
Další dva cyklisté m	18.07.2022 13:02	2	3	2	0	0	4	0	0	0	0
TOUR 2022 vrcholil!	18.07.2022 15:59	2	2	2	12	7	1	2	0	5	2
Další dva cyklisty vy	19.07.2022 13:15	2	3	2	26	12	1	2	4	6	0
První výhra a hned r	19.07.2022 18:46	2	5	2	0	0	4	0	0	0	0
Kanadský triumf v P	19.07.2022 7:04	2	1	2	22	6	1	1	4	1	0
Pogačar přišel na Tc	20.07.2022 14:45	2	5	2	0	0	4	0	0	0	0
17. etapa Tour de Fr	20.07.2022 6:43	2	1	2	50	22	1	3	13	6	0
Polovina týmu odstr	20.07.2022 18:32	2	5	2	9	4	1	1	2	1	0
Cyklisté na Tour de l	20.07.2022 18:56	2	6	2	1	1	1	0	0	1	0
Froome a další dva i	21.07.2022 14:07	2	3	2	2	2	1	0	0	2	0
O králi Tour je rozhc	21.07.2022 6:15	2	8	2	72	32	1	18	10	4	2
Férové gesto, pak dc	21.07.2022 20:13	2	1	2	21	13	1	7	5	1	0
Penalizace a pokuta	22.07.2022 10:39	2	7	2	16	10	1	0	1	9	2
Potoky slz. Němce zl	22.07.2022 11:48	2	6	2	22	12	1	0	7	5	0
Španělský cyklista N	22.07.2022 14:12	2	3	2	4	2	1	0	1	1	0
Laporteův Životní trí	22.07.2022 6:23	2	1	2	5	4	1	3	0	1	0
Skvělý Van Aert všer	23.07.2022 10:55	2	6	2	69	18	1	4	7	7	2
Slzy dojetí. Stáj Juml	23.07.2022 20:24	2	5	2	22	11	1	8	2	1	1
Doping? Ne, jsme ěl:	24.07.2022 15:43	2	7	1	46	18	1	2	4	12	15
Vingegaard vyhrál T	24.07.2022 13:50	2	1	1	39	16	1	3	5	8	3
Z čistě ryb je vítěz	24.07.2022 21:26	2	8	2	17	6	1	2	1	3	3