

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ondřej Kočer

Název práce Cyklistika = doping? Pohled diskutérů na serverech Sport.cz a iDnes.cz u článků o cyklistice během Tour de France 2022

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že došlo k odložení termínu zpracování i odevzdání diplomové práce, bylo změněno sledované období na aktuálnější, což hodnotím kladně. Došlo také ke změně vzorku z hlediska zkoumaných médií. Technika práce byla v tezích nastíněna spíše obecně, došlo tedy k její specifikaci. Struktura práce rámcově odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ondřej Kočer využil ke zpracování své DP odpovídající množství českých i cizojazyčných zdrojů, většina z nich se však týkala teoretické části práce. Vzhledem k povaze zdrojů neměl student problém prostudovanou literaturu vyhodnotit a aplikovat, v oddílech věnovaných metodologii a především pak samotným výstupům analýzy bych však ocenila větší provázanost zdrojů s výsledky. Také je otázkou, nakolik jsou některé starší výzkumy (např. z r. 2015) relevantní k současnosti.

Jak zmiňuji i ve shrnujícím komentáři, metodicky dle mého názoru autor práce postupoval dobře, hlavním problémem je ne zcela uspokojivá a detailní interpretace výsledků. (Hlavní zjištění práce nejsou obsaženy ani v abstraktu práce.)

Práci se nedá upřít původnost a přínosnost k rozvoji oboru. Přestože závěrečné práce zabývající se vztahem médií a cyklistiky již existují (a O. Kočer z nich také čerpá), díky zaměření na diskuse o dopingu je hodnocená DP originálním dílem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, ale jednotlivé části jsou disproporční. Terminologie oboru je používána až na výjimky správně. Co se týče dodržování citační normy, autor důsledně cituje, ale ve zdrojování se občas objevují dílčí nepřesnosti (“a spol.” místo “a kol.”; výčet jmen místo “a kol.” u trojice autorů atp.), nic z toho ale neznesnadňuje identifikaci zdroje, z něž bylo čerpáno.

Grafická a celková finální úprava práce je na dobré úrovni. Výtku mám pouze k podobě některých grafů (mohl být zvolen jiný typ) a tabulek (v česky psané práci bych vždy překládala z angličtiny do češtiny). U grafů 2 a 3 je v textu pravděpodobně zaměněno jejich označení.

V práci se vyskytuje minimum pravopisných a stylistických chyb, je psána spíše publicistickým jazykem nežli odborným.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ondřej Kočer předložil k obhajobě diplomovou práci, ze které je zřejmý zájem o cyklistiku a jízdní kola, což ostatně přiznává i v úvodu DP. Bohužel se při jejím zpracování dle mého názoru zabýval přespříliš teorií, zejména tou související s historií cyklistiky. To se pak projevilo na disproporčním rozložení diplomové práce, ve které poznatky získané z jiných zdrojů převažují nad vlastním výzkumem. Nejde dle mého názoru přitom o to, že by si autor při výzkumu počínal nevhodně anebo nerozuměl terminologii, jako spíše o přehnanou stručnost v argumentaci (danou možná i nedostatkem času pro podrobnější zpracování?). Z tohoto důvodu dávám svými otázkami studentovi prostor, aby o vlastním výzkumu pohovořil více (viz část 5.)

Líbí se mi, že je práce až na výjimky jazykově na dobré úrovni, ačkoliv její autor tíhne spíše k publicistickému nežli odbornému stylu (vč. např. časté užití řečnických otázek a hovorových obrátů). V DP také najdeme kapitoly, jež do odborného textu jednoznačně patří, ale nebývají zařazeny v každé závěrečné práci (např. Limity výzkumu), což rovněž chválím. Celá práce je dobře editovaná a přes občasné “nedorazy” je patrné, že Ondřej Kočer věnoval finalizaci potřebný čas a péči.

Předložená DP si jednoznačně zaslouží být obhájena. Udělení známky C podmiňuji dobrým výkonem studenta v průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč máte ve svém výzkumu výzkumné otázky i hypotézy? NA základě čeho jste si hypotézy definoval?
5.2	Vyberte si jeden z výsledků kvalitativní analýzy, který jste dle Vašeho názoru ne zcela dokonale vysvětlil v práci samotné, a představte ho komisi.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 16 %. Jedná se o shody v přímých a nepřímých citacích, shodu se šablonou práce atp. Práce je dle mého názoru z tohoto hlediska v pořádku.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22/1/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.