

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kočer Ondřej

Název práce Cyklistika = doping? Pohled diskutérů na serverech Sport.cz a iDnes.cz u článků o cyklistice během Tour de France 2022

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hrbáčková Anna

Pracoviště: IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant v úvodu upozorňuje na změny oproti původním tezím (volba jiného zpravodajského serveru, změna zkoumaného období).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce zahrnuje velké množství české i zahraniční literatury, kterou diplomant užívá v teoretické části, nicméně postrádám její větší provázání s výsledky analýzy. Autor např. v tezích uvádí dvě ze studií (Solberg a kol., 2010; Van Reeth a Lagae, 2013) coby základní literaturu, v rámci samotného textu se k nim odkazuje pouze minimálně. Jelikož se jedná o práci s velmi podobným zaměřením, očekávala bych, že se k nim autor bude v textu odkazovat více.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	C

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky bych vytkla pouze pár drobností (str. 48 a 52 nadstandardní; 57 články nezapadali; str. 63 označení lze shlédnout; na str. 29 a 37 nezačínat větu číslovkou; str. 33 nepřevyšující 5 % nadějí-v tomto případě procenta s číslovkou dohromady), v některých pasážích převažuje spíše literární či publicistický styl práce namísto odborného (např. str. 29 první vlaštvou byla, str. 29 vyhasl život). Nicméně celkově je práce na dobré jazykové úrovni.

Na str. 42 nesedí pojmenování grafů s jejich uvedením v textu - rok 2010 se má týkat grafu č. 2, nikoliv č. 3 (autor uvádí že "jak vyplývá z grafu č. 3, v roce 2010 byl jedničkou mezi zpravodajskými weby portál iDnes.cz", přičemž z grafu č. 3 a zvolených barev se jedná o web Seznam.cz). Dále bych v některých pasážích zvolila jiný, přehlednější typ grafů a v případě výše zmíněné tabulky č. 4 je vhodné ji přeložit do češtiny. Také bych odstranila obrázek 1, který je nadbytečný a očekávala bych ho u práce jiného studijního zaměření.

Ze samotného zpracování lze vidět, že je diplomant velkým fanouškem cyklistiky, nicméně neměl by se tím nechat unést, jelikož se stále jedná o diplomovou práci na Katedře mediálních studií. Pokud srovnáme délku daných kapitol, "cyklo problematice" (týmům, závodníkům, historii TdF, dopingů ve sportu apod.) věnuje diplomant cca 30 stránek, zatímco internetové žurnalistice 8 stránek a praktickou část tvoří cca 14 stránek (včetně metodologie). Celková struktura práce proto působí velmi disproporčně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant si dal za cíl analyzovat vnímání dopingových afér ve vrcholové silniční cyklistice diskutérů na serverech Sport.cz a iDnes.cz. Samotné analýze a výsledkům se v textu věnuje ovšem málo. Přestože dle výsledků 105 hlavních komentářů zmiňovalo doping, autor nejprve pouze na stránce 63 uvádí 20 pojmových označení a následně pět hlavních kategorií, čímž analýzu v této části uzavírá a následně se přesouvá k limitům práce, diskuzi a závěru. Vzhledem k faktu, že právě pohled diskutérů na doping považuje za hlavní cíl práce, očekávala bych mnohem podrobnější analýzu, prezentaci konkrétních citací, či například uvedení, jakého dopingového případu se dané komentáře týkaly (pro srovnání, v teziích uvádí, že se bude věnovat vnímání dopingových afér ve vrcholové silniční cyklistice laickou veřejností, nicméně konkrétní aféry v analýze nezmiňuje). Dílčí výsledky analýzy nalezneme až v rámci Diskuze, nicméně i zde by se hodily příklady či úryvky analyzovaných článků.

Jak již bylo zmíněno výše, struktura práce je velmi disproporční (mnoho teorie, málo analýzy), což považují za slabou stránku této práce. Nicméně cením kapitolu "Limity", která se v diplomových pracích neobjevuje často - pouze bych zvažila seřazení závěrečných kapitol (např. Prezentace výsledků - Diskuse - Závěr - Limity výzkumu). Autor se v závěru zabývá také možným rozšířením práce, což taktéž oceňuji.

Závěrem je třeba říci, že se práce zabývá originálním tématem a je vidět autorovo zapálení. S tím ovšem souvisí nutnost vyvarovat se subjektivnímu pohledu (který spatřuji především v podobě délky jednotlivých kapitol a celkové struktury práce) a volbě spíše publicistického než odborného jazyka. Práci i přes dílčí nedostatky doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi metodologií výzkumu a metodikou?
5.2	V jakém typu výzkumu volíme výzkumné otázky a v jakém hypotézy?
5.3	Co se zvoleného období týče, autor přiznává, že vybral termín v rozmezí přesného konání Tour de France 2022, nicméně i přesto množství článků vycházelo před zahájením TdFa po jejím skončení. Proč tedy zkoumané období nerozšířil i např. o týden před a po? Mohlo by rozšíření přinést i větší počet článků o dopingů?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda v Turnitinu činí 16 %, nicméně jedná se ve většině případů o přímé citace, kde autor správně uvádí zdroj, tudíž je z tohoto pohledu text v pořádku.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 01. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.