

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pauzová Tereza

Název práce Propojenost online a offline sociálního prostoru: vliv sociálních sítí na jednotlivce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné odchylky dostatečně vysvětleny, teze vcelku přesně předjímají výslednou podobu předkládané práce (vč. dále zmíněných nedostatků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jakkoliv teoretická část (do které je v závěru neústrojně včleněn i deskripční oddíl) v dostatečné hloubce postihuje zvolený výsek dosavadní mediálněvědní teorie, nelze si nepovšimnout, že její těžiště (Kapitola 2) stojí na excesivním využití jediné publikace. Klíčových pět stran je v podstatě výtahovým přepisem (vč. druhotných odkazů) originálu o dvaceti stranách (jakkoliv v textu nejprve odkazuje na "Kapitola se věnuje dosavadním výzkumům v této problematice. Základním výzkumem je výzkum #StatusOfMind, Social media and young people's mental health and wellbeing od Shirley Cramer a Becky Inkster z roku 2017, který se zaměřoval na osoby ve věku 16-24 let"; podruhé pak jako "Tato kapitola se věnuje výsledkům výzkumu Hnutí za zdraví mládeže z roku 2017 (Cramer, Inkster, 2017), který byl zaměřen na duševní zdraví a pohodu respondentů ve věku 14 – 24 let"). Bibliografický odkaz v závěrečném seznamu je navíc nefunkční (jakkoliv text sám snadno dohledatelný) a hlavně - tento spisek/brožurka není plnohodnotnou akademickou/vedeckou publikací dle definice (a pravidel).

Nejpozději u empirické části je potřeba upozornit na nevhodný až matoucí název diplomové práce. Ta se netýká vlivu (tedy účinků médií, na jejichž zjišťování by bylo třeba zapojit úplně jiné výzkumné metody), ale "jen" pocitů a dojmů uživatelů (max. jejich dojmů a pocitů o vlivu). Technicky je však analýza provedena solidně, korelační moment je možno považovat za nadstandard (jakkoliv by si zasloužil rozvedení).

Závěrečné zařazení expertního rozhovoru (v textu práce inzerovaného snad na každé páté straně) by slušelo spíše bakalářské práci. Zejména v předkládané podobě, kdy autorka experta označuje "respondentem" a jeho odpovědi

ponechává v obecné češtině, navíc v průběhu rozhovoru přiznává jeho nedostatečnou přípravu ("Respondent se s konkrétním typem podpůrných profilů ... nesetkal, bylo mu tedy během rozhovoru vysvětleno, v čem takové profily spočívají a co je obsahem jejich činností. Na základě tohoto vysvětlení uvedl, že..."). I tak rozhovor přináší několik zajímavých interdisciplinárních postřehů (které si však čtenář diplomové práce musí objevit a interpretovat sám) a závěrem pak mimoděk i připomenutí, v čem jsou autorčina metodologická východiska empirické části nepatřičná ("Relativně překvapivým zjištěním dotazníku bylo, že téměř polovina lidí uvedla, že se na sociálních sítích nesrovnává. To může být dle P. Winklera způsobeno např. tím, že výzkum u respondentů navozoval dojem toho, že žádoucí odpovědí je právě se nesrovnávat, též je zde nutné si vůbec tuto věc připustit, často se může jednat o podvědomé chování.")

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I přes odpovídající styl a provedené korektury se v textu objevují nepatřičné výrazy a formulace ("... téměř všichni z této věkové skupiny mají některou ze sociálních sítí"; "social network service"; "najdeme na Instagramu i spoustu jiných vychytávek"), někdy není až jasné, zda nejde o souběh matoucí formulace a následného popření ("V dnešní době již nelze rozporovat oddělenost online a offline světa ve formě kompletní izolace..." a dále "V současné době ... na sociální, fyzický a digitální světy nahlížíme jako na vzájemně propojené a prolínající se" na str. 21). Objevují se bílá místa v toku textu uvnitř kapitoly (str. 66-67).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné výtky autorka předložila diplomovou práci, která vyhovuje všem požadavkům na ni kladeným, a doporučuji ji proto k obhajobě.

Pro výše zmíněné výtky doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	15%: Literatura, zřetelně označené citace, formulářové shody. Autorka má štěstí, že antiplagiátorský software nezobrazuje shodu u přeloženého textu (kdy by procenta zřetelně nastoupala, ale ani tak by se o plagiát nejednalo).
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.